



טיפול אגד"ש בגביית חובות באמצעות משרדי עורכי דין

חיצוניים

כללי

1. האגף לגביית אגרות ודמי שירותים שבמינהל הכספים (אגד"ש) אחראי על גבייה שוטפת ואכיפת הגבייה של חובות בתחום חינוך, רווחה, שיקים חוזרים, קנסות (מלבד קנסות חניה) וגביות שונות כגון: חיובים וקנסות בתחום התברואה (פינוי מכולות ופסולת, ניקוי מגרש ועוד), חיובים וקנסות בתחום מבנים מסוכנים (הריסת מבנה, טיפול במפגע בטיחותי ועוד), ברירות משפט.

2. גביית החובות מתבצעת באמצעות אכיפה משפטית ואכיפה מינהלית - בהתאם לסוג החוב, בחלוקה שלהלן:

- **אכיפה משפטית** - מתבצעת לגביית חובות חינוך, רווחה, גביות שונות והמחאות חוזרות (חובות שאינם בהתאם לחוקי עזר) בהתאם לחוק הוצאה לפועל, תשכ"ז 1967. בהליך אכיפה זה העירייה נדרשת לבצע תהליכי אכיפה הכוללים הגשת תביעה אזרחית כנגד החייב ופתיחת תיק הוצאה לפועל.
- **אכיפה מינהלית** - ביום 24.2.2000, הכריז שר האוצר דאז על תחולת פקודת המיסים (גבייה) לגבי תשלומי חובה המגיעים לרשות המקומית. בהתאם לאמור, העירייה מבצעת אכיפה מינהלית לגביית קנסות שהוטלו על ידה מכח חוקי עזר שונים (כגון: קנסות לעסקים הפועלים בניגוד לחוק, קנסות בתחום התברואה, קנסות על עבירות בנייה ועוד). בהליך אכיפה זה, העירייה יכולה לבצע פעולות אכיפה לגביית החובות מבלי להגיש תביעה משפטית ופתיחת תיק הוצאה לפועל.

3. נכון לחודש דצמבר 2014, סך החובות המטופלים באכיפה מינהלית הינם כ- 41 מלש"ח.

4. נכון לחודש דצמבר 2014, סך החובות שבטיפול משפטי של אגד"ש הינו כ- 234 מלש"ח מתוכם כ- 203.6 מלש"ח הינם חובות ישנים שנוצרו לפני למעלה מ- 7 שנים ("חובות ישנים") וכ- 30.4 מלש"ח הינם חובות שנוצרו ב- 7 השנים האחרונות ("חובות חדשים"), כלהלן:

סוג החוב	היקף החובות הישנים שטרם נגבו (עד לשנת 2008)	היקף החובות החדשים שטרם נגבו (החל משנת 2008)	סה"כ החובות נכון לשנת 2014 במלש"ח (כולל הצמדה וריבית)
חינוך	29.1	16.4	45.5
רווחה	10.1	5.7	15.8
שיקים חוזרים	51.6	5.1	*56.7
גביות שונות	112.8	3.2	116
סה"כ	203.6	30.4	234

* מערכת השיקים החוזרים אינה כוללת את סכומי ההצמדה והריבית לחובות.

**עבודת הביקורת**

5. לצורך עבודתה, הביקורת עיינה, בין היתר, בנהלי אגד"ש, פרוטוקולים, רישומים שנעשו במערכות המידע ועוד.
6. הביקורת הפיקה קבצים ממערכות המידע השונות המפרטים את כל החובות שלא שולמו לעירייה וטרם נמחקו ממערכות המחשוב לרבות פרטי החייבים, סכומי החוב, סטאטוס הטיפול בכל חוב ועוד.
7. הביקורת כללה בדיקות מדגמיות של חובות שלא נגבו, לרבות בחינה מקיפה של נאותות רישומי המערכת הממוחשבת, פעולות האכיפה שנעשו לגביית כל חוב, הוצאות האכיפה שהושקעו לגביית כל חוב ועוד.
8. הביקורת נפגשה במסגרת עבודתה, בין היתר, עם בעלי התפקידים המפורטים להלן: מנהל אגף גביית אגרות ודמי שירותים, מנהלת יחידת גבייה, מנהלת תחום ובקרה, מנכ"ל משרד עו"ד ס., מנהל משרד עו"ד ו., מנהל משרד עו"ד מ..
9. איסוף הממצאים לדוח הביקורת נערך במהלך החודשים אפריל 2015 ועד לאוקטובר 2015. בסיס הנתונים העיקרי שנבדק הינו לשנים 2013-2015 (להלן: "התקופה המבוקרת").

חומר שהתקבל

10. דוחות ריכוז פעולות אכיפה ממערכת הפוקוס.
11. דוחות פירוט חובות ממערכות השונות בעירייה.
12. הנחיות שונות שהועברו למשרדי עו"ד החיצוניים על ידי מנהלים באגד"ש.
13. התכתבויות מייל שונות.
14. דוח בדיקה של משרדי עו"ד החיצוניים שנערך באמצעות בודק חיצוני בשנת 2011.
15. דוחות ממערכת הוצאה לפועל.
16. פרוטוקולים של ועדות הפשרות בעירייה.
17. נהלי העבודה שנקבעו לאגד"ש בשנת 2009.
18. הסכמים ונספחים להסכמים שנחתמו עם משרדי עו"ד החיצוניים.
19. הסכמים שנחתמו עם חוקרים לביצוע מטלות איתור ומסירת מכתבי התראה לחייבים.
20. מסמכים נוספים, ככל שנדרשו.

**מטרת הביקורת**

21. מטרת הביקורת הוגדרו כלהלן:

- בחינת הליך קבלת ההחלטות אודות העברת חובות של תושבים לגבייה באכיפה באמצעות משרדי עו"ד חיצוניים.
- בחינת הליך העברת החובות לגבייה באכיפה באמצעות משרדי עו"ד חיצוניים.
- בחינת נאותות הליך הטיפול והדיווח על הטיפול בתיקים על ידי משרדי עו"ד החיצוניים.
- בחינת הבקורות הקיימות אחר שלמות הנתונים של קבלה ורישום הכספים המתקבלים עבור חובות שנגבו באמצעות משרדי עו"ד החיצוניים.
- תמיכת מערכות המידע בתהליך הרישום והמעקב אחר מצב הטיפול בחובות.

רקע

22. אכיפת הגבייה מתבצעת על ידי משרדי עורכי דין חיצוניים, כלהלן:

- **גביית אגרות ודמי שירות (רווחה, חינוך, גביות שונות והמחאות חוזרות)** - באמצעות אכיפה משפטית הנעשית על ידי 9 משרדי עו"ד חיצוניים שנבחרו על ידי ועדת היועצים של העירייה.
- **קנסות בגין עבירות על חוקי עזר (מלבד חניה)** - באמצעות אכיפה מינהלית הנעשית על ידי משרד עו"ד ס. המתמחה באכיפה מינהלית לגביית קנסות.

23. משרדי עו"ד הנדרשים לבצע פעולות אכיפה לגביית החובות מחייבים בהתאם לכללים החלים לגבי כל סוג של חוב. משרדי עו"ד החיצוניים מנהלים עבור העירייה כ- 15 אלף תיקים של חייבים שונים בהיקף כספי של למעלה מ- 124 מל"ש"ח.

24. אגד"ש אחראי על ביצוע פיקוח ומעקב אחר עבודת משרדי עו"ד החיצוניים בהתאם להוראות החוק ועל קיומן של פעולות אכיפה כנגד כל חייב.

25. בשל הכמות הגדולה של החובות והיקפם הכספי, עיקר פעילות הפיקוח והבקרה נשענת על מערכות המידע הממוחשבות והמידע הקיים בהן לרבות מידע בדבר כמות וסוגי פעולות האכיפה שנעשו כנגד כל חייב, מועדי ביצוע כל פעולות אכיפה, רישומי תקבולים שנגבו מהחייבים ועוד.

26. בשל האמור, חשיבות מערכות המידע, ממשקים ממוחשבים בין המערכות ונאותות הרישומים המוקלדים במערכות המידע הינה חשובה ביותר ובהיעדרה לא תהיה לעירייה בקרה אחר הטיפול בחובות.



27. הביקורת כללה בחינה מדגמית של 20 חובות שהועברו לטיפולם של משרדי עו"ד מ. ו-ו. אשר קיבלו לטיפולם את ההיקף הכספי הגבוה ביותר של החובות ומקרים נוספים של חובות שנדגמו ממערכות הגבייה (חלקן עברו לטיפול משפטי וחלקן האחר לא עברו לטיפול משפטי).
28. בכל מקרה כאמור, נבדקו נאותות ושלמות הרישומים שנעשו במערכת הממוחשבת, פעולות האכיפה שבוצעו כנגד כל חייב, רישומי התקבולים שנגבו ועוד.

ממצאים

נהלי עבודה

29. ביום 9.11.2009 נקבעו נהלי עבודה המסדירים את פעילות אכיפת הגבייה באגד"ש בתחומים שלהלן:

- אכיפה משפטית לשיקים חוזרים.
- אכיפה משפטית בגביות שונות.
- אכיפה מינהלית - עפ"י פקודת המיסים גבייה.
- אכיפה משפטית לחובות חינוך.
- אכיפה משפטית לחובות ברווחה.
- מעקב תשלומים.
- בקרת עבודת עורכי דין.

30. נהלי העבודה מסדירים את תהליכי העבודה באגד"ש לרבות תהליכי העברת וחלוקת גביית החובות בין משרדי עו"ד החיצוניים, מנגנוני הפיקוח והבקרה אחר עבודת משרדי עו"ד החיצוניים ותהליכי אישור ותשלום השכר למשרדי עו"ד.

31. ישנם סעיפים בנהלי העבודה אשר אינם מיושמים, כך כדוגמאות:

- סעיף 6.2 לנוהל בקרת עבודת עורכי הדין קובע, כי נציג הגבייה (מנהלת יחידת הגבייה) יבצע מעקב יזום אחר תיקי האכיפה המצויים בידי עו"ד החיצוניים ויעביר הנחיות בכתב לפעולות האכיפה שעל משרד עו"ד לבצע בתיק. בפועל, ההחלטה על פעולות האכיפה המבוצעות בכל תיק הינה של משרדי עו"ד ופעולות האכיפה נעשות ללא הנחיות העירייה.
- סעיף 6.3 לנוהל בקרת עבודת עורכי הדין קובע, כי מנהל יחידת האכיפה יקבע יחס חלוקת תיקי האכיפה בין משרדי עו"ד החיצוניים ויעדכן את יחס החלוקה במערכת הממוחשבת. יחס חלוקת החובות בין משרדי עו"ד צריך להיקבע רק לאחר בחינת איכות האכיפה של כל משרד עו"ד, כך שמשרד המבצע אכיפה אפקטיבית יקבל יחס חלוקה גבוה יותר. בפועל, לא



מבוצעת בחינה של איכות עבודת משרדי עו"ד החיצוניים ולא נקבע יחס חלוקת תיקי אכיפה בין המשרדים.

אכיפה משפטית

מערכות המידע לניהול רישומי חובות והתשלומים - כללי

32. אגד"ש מטפל בגביית חובות שלא שולמו לעירייה בתחום החינוך, רווחה, שיקים חוזרים, גביות שונות באמצעות הליכי אכיפה משפטיים.

33. רישומי החובות והתשלומים בכל תחום המטופל באגד"ש מתבצע במערכת המחשוב הרלוונטית:

- **מערכת לניהול חובות החינוך** - ניהול חובות החינוך.
- **מערכת לניהול חובות הרווחה** - ניהול חובות הרווחה.
- **מערכת שיקים חוזרים** - ניהול חובות בגין שיקים ששולמו לעירייה ולא כובדו על ידי הבנק בעת הפקדתם לפירעון.
- **מערכת גביות שונות** - ניהול חובות אחרים שבטיפול אגד"ש מלבד חובות החינוך, הרווחה ושיקים חוזרים.

בנוסף, קיימת מערכת פוקוס - למעקב אחר עבודת משרדי עו"ד החיצוניים המטפלים בחובות.

34. לא קיים ממשק ממוחשב להעברת מידע וסנכרון נתונים בין מערכות העירייה השונות (חינוך, רווחה, שיקים חוזרים וגביות שונות) למערכת הפוקוס.

35. בשל היעדר ממשק ממוחשב להעברת הנתונים, רישומי סטאטוס הטיפול בחוב (סטאטוס אכיפה) במערכות השונות אינו מעודכן ובמקרים רבים אף לא מבוצע רישום במערכות לקיומו של טיפול באכיפה לחוב או לסיום הטיפול המשפטי בחוב.

36. בשל האמור, לא ניתן לבחון באופן ממוחשב, באמצעות מערכות המידע, את מצב הטיפול בכל אחד מהחובות המנוהלים במערכות.

מערכת ניהול חובות החינוך והרווחה

37. בשל היעדר מערכת ייעודית לניהול חובות בתחום הרווחה, חובות החינוך והרווחה מנוהלים יחדיו במערכת החינוך המיועדת לניהול רישומי חובות תלמידים בתחום החינוך. מקבלי שירותי הרווחה נרשמים במערכת החינוך כ"תלמידים".

38. מערכת החינוך ו/או הרווחה מאפשרות פתיחת כרטיסי חייבים אשר אינם כוללים פרטים מלאים של החוב, כדוגמה, בבדיקה שנערכה במערכת הרווחה נמצאו 30 מקרים שונים בהם תושב נרשם לפנימיית רווחה מבלי שהוקלד שם הפנימייה.



39. כמו כן, המערכת מאפשרת פתיחת כרטיסי חייבים אשר אינם כוללים פרטים מזהים מלאים של החייב כגון פרטי ת.ז וכו' או פתיחת כרטיסי חייבים הכוללים רישומים שגויים, כגון מספר ת.ז שאינו קיים בפועל (ת.ז מספר 11111, 1234 ועוד).
40. במהלך הביקורת נמצאו מקרים בהם נרשמה ת.ז בלתי סבירה לחייבים, כגון:
- נרשמה ת.ז מספר 11111119 לתושב אשר קיבל שירותי מועדונית בתחום הרווחה. מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי: **"...תושב אשר קיבל שירותי מועדונית ברווחה. הלקוח הינו תושב זר."** הביקורת מציינת בתגובה להתייחסות מנהל האגף כי בהעדר מספר ת.ז. (כשמדובר בתושב זר) ניתן לחלופין לרשום מספר דרכון.
 - נרשמו ת.ז הכוללות 6 ספרות בלבד (805176, 330423) לתושבים אשר קיבלו שירותי מעון וגן (חוב בתחום הרווחה). מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי: **"...נחונים אלו מוקלדים ע"י מינהל השירותים החברתיים."**
41. בחלק מהמקרים שנבדקו, מספר ת.ז של החייב ידוע לעירייה אך לא עודכן ברישומי המערכת הממוחשבת, כגון לחייב בעל ת.ז 19921277 לו נרשמה במערכת ת.ז שמספרה 1111 (ת.ז הנכונה נרשמה במערכת בעקבות הביקורת).
42. בנוסף, במערכת החינוך נמצאו רישומים של מספרי ת.ז לחייבים אשר אינם מהווים את ת.ז הנכונה של החייב תוך שינוי או הוספה של ספרה לת.ז הנכונה, פתיחת כרטיסי חוב הכוללים מספר ת.ז של קרוב משפחה שאינו החייב כלפי העירייה ועוד.
- יתרה מכך, לעיתים, כרטיסי החוב כאמור, נפתחים במערכת באמצעות שם חייב שונה ומספר ת.ז שונה, דבר שאינו מאפשר איתור וריכוז כל חובות החייב. רישומי ת.ז השגויים כאמור, מכונים על ידי עובדי האגף כרישומי ת.ז "פיקטיביים".
43. השימוש במספרי ת.ז פיקטיביים נעשה על מנת שיתאפשר להבחין בין סוגי חובות שונים השייכים לאותו חייב, זאת מכיוון שמערכת הממוחשבת לניהול חובות החינוך והרווחה מאחדת את כל חובות החייב ולא מאפשרת הבחנה ביניהם.
44. כך כדוגמא בביקורת נמצאו 5 כרטיסי חוב שונים שנפתחו במערכת החינוך לחייב ב.ש.ש, עבור שירותי רווחה שניתנו לו ולאשתו.
- כרטיסי החוב נרשמו תוך שימוש במספרי ת.ז של האב, האישה ובנם ושינוי מספר ת.ז המקורי של כל אחד (מספרי ת.ז שנרשמו בכרטיסים הינם: 905, 906, 533, 576, 731).
45. פתיחת מספר כרטיסי חוב לאותו החייב תוך הקלדת פרטים שגויים במערכת מקשה, ולעיתים אף לא מאפשרת איתור וריכוז של כל חובות החייב.



מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצאים 42-45, כי:

"מדובר במערכת רווחה השמת קשישים בבתי אבות. המערכת אינה תומכת במקרה שיש כמה מקורות הכנסה כגון: פנסיה, נטשה, שכ"ד וקצבה. במקרים אלו נפתחים מספר כרטיסי חייב, ובשדה הערות מופיע ת"ז החייב."

מערכת שיקים חוזרים

46. מערכת "שיקים חוזרים" כוללת רישומים של כל פרטי השיקים ששולמו על ידי חייבים אך לא כובדו על ידי חשבון הבנק של החייב בעת הניסיון לפרוע אותם.

47. במקרה של שיק שלא כובד, נמחק חוב התושב במערכת הממוחשבת הרלוונטית (חינוך, רווחה, וכיו"ב) והחוב של התושב מתועד רק במערכת השיקים החוזרים.

48. מערכת השיקים החוזרים מאפשרת פתיחת כרטיסי חייבים אשר אינם כוללים פרטים מזהים כגון פרטי ת.ז וכו'. כמו כן, המערכת מאפשרת רישום מספר ת.ז שאינו קיים בפועל לדוגמה ת.ז מספר 11111, 1234 ועוד).

49. מבדיקת הרישומים במערכת השיקים החוזרים נמצאו כ- 1,400 מקרים בהם לא ידועה ת.ז הנכונה של החייב, כלהלן:

- 955 מקרים בהם לא נרשמה ת.ז לחייב.

- 281 מקרים בהם נרשמה ת.ז שגויה שמספרה: 11111 או ת.ז 511111.

- 149 מקרים בהם נרשמה ת.ז הכוללת עד ל- 5 ספרות בלבד, מתוכם, ב- 14 מקרים ת.ז כללה עד ל- 3 ספרות בלבד.

50. בנוסף נמצאו 2 שיקים שלגביהם לא ידועים פרטי השיקים ופרטי החייבים (כגון שם החייב שנרשם "אאא ררר"), שיקים אלו רשומים בסטאטוס "בקליטה".

51. בהתאם לנמסר לביקורת, בסטאטוס זה נכללים רישומים של שיקים אשר לא היו קיימים בפועל או שקליטתם הייתה צריכה להיות מבוטלת, אך לא בוטלה במערכת.

מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:

"נמצא רישום שגוי עבור 2 שקים. השקים לא ניתנים לביטול במערכת בעקבות בעיה טכנית במערכת."

יודגש, כי השיקים החוזרים הנמצאים בידי העירייה כוללים פרטים מלאים של החייב ולפיכך בכל המקרים קיימת אפשרות לרישום מלא של פרטי החייבים במערכת הממוחשבת.



מערכת מחשוב לניהול החובות האחרים שבטיפול אגד"ש

52. חובות בתחומים שונים שבאחריות אגד"ש (כגון בתחום תברואה, מבנים מסוכנים ועוד) מנוהלים במערכת GK (מערכת גביות שונות) המרכזת את כל החובות והתשלומים בתחומים האחרים (מלבד חינוך, רווחה ושיקים חוזרים) הנמצאים בתחום אחריות האגף.
53. החובות במערכת גביות שונות מחולקים לנושאי גבייה (שירותי תברואה, מבנים מסוכנים וכו') ולתתי נושאים (פינוי מכולות, ניקוי מגרשים, פינוי פסולת וכו').
54. עם זאת, במערכת קיימים נושאי גבייה שונים אשר אינם פעילים והחובות הרשומים בהם טרם נמחקו מהמערכת כגון חובות בנושאים "שיפוץ בתים", "מפעל המים", "כיבוי אש- משפטי" ועוד. מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:
- "שיפוץ בתים- חוב זה נמחק מהספרים. יתר החובות ממתין לאישור משרד הפנים".

הפקת דוחות ממוחשבים ממערכות המידע המשמשות את האגף

55. הביקורת ביקשה לקבל דוחות מפורטים (הכוללים נתונים כמפורט להלן) של כל החובות הרשומים במערכות החינוך, שיקים חוזרים וגביות שונות. נמסר לביקורת כי אין באפשרות מערכות המידע לכלול לגבי כל חוב בכל מערכת את כל הפרטים שהתבקשו.
56. להלן טבלה המפרטת את הפרטים אשר אינם ניתנים לשליפה בדוח ממוחשב בכל מערכת:

מערכת שיקים חוזרים	מערכת גביות שונות	מערכת חינוך	המידע המבוקש להפקה בדוח הממוחשב
ניתן להפקה	ניתן להפקה	ניתן להפקה	מה מקור החוב (השתתפות בחוג, החזר הוצאות גרירה וכו')
ניתן להפקה	ניתן לקבל מידע רק לגבי שנת יצירת החוב (לא תאריך מדויק), ורק לגבי התקופה משנת 2008 ואילך*	ניתן לקבל מידע רק לגבי שנת יצירת החוב (לא תאריך מדויק), ורק לגבי התקופה משנת 2007 ואילך*	תאריך יצירת החוב (גיל החוב)
ניתן להפקה	לא ניתן להפקה	ניתן להפקה	סכום החוב המקורי בנפרד מסכום הריבית וההצמדה שיוחסו לכל חיוב
לא ניתן להפקה	לא ניתן להפקה	לא ניתן להפקה	מידע על פעולות האכיפה שנעשו
ניתן להפקה – לא קיים במערכת מידע זה	ניתן להפקה – לא קיים במערכת מידע זה	לא ניתן להפקה – לא קיים במערכת מידע זה	מועד העברה לטיפול משפטי

*לא ניתן להפיק דוח הכולל גיול חובות לפני המועד האמור.



היעדר המידע כאמור, מקשה על יכולת הבקרה והפיקוח אחר כל אחד מסוגי החובות ושלמות העברת הנתונים של החובות לטיפול באכיפה משפטית.

מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:

"הסבר למקור החוב במערכת גביות שונות:

ספר 03 - תת ספר 35 - פינוי פסולת בניין

תת ספר 36 - פינוי מכולות

תת ספר 37 - ניקוי חצר / ניקוי מגרש

תת ספר 38 - פינוי מכלים

תת ספר 39 - פינוי פסולת התחייבות

ספר 07 - הריסת מבנים

ספר 14 - הריסת מבנים עפ"י צו שיפוטי

שיקים חוזרים - מקור החוב - מחלקה".

57. בנוסף, הביקורת ביקשה אך לא קיבלה דוחות המפרטים את הסכומים ששולמו בפועל עבור החובות לרבות אופן ביצוע התשלום, מועד גביית החוב ומועד העברת הטיפול בו למשרד עו"ד החיצוני.

בהיעדר מידע כאמור, במקרים בהם נגבה החוב על ידי משרד עו"ד החיצוני, לא ניתן לבחון את משך הזמן שחלף ממועד העברת החובות לטיפול המשרד ועד למועד גביית החוב. מידע שכאמור יכול לשמש את העירייה לבחינת אפקטיביות פעילות האכיפה של משרדי עו"ד.

הפקת דוחות בקרה לבחינת עבודת משרדי עו"ד החיצוניים

58. חובות המועברים לטיפול ואכיפה משפטיים נרשמים ומנוהלים במערכת הפוקוס המאפשרת מעקב, פיקוח ובקרה אחר סטאטוס הטיפול בחוב על ידי משרד עו"ד המטפל באכיפת הגבייה.

59. יצוין, כי הרישומים במערכת הפוקוס מבוצעים על ידי משרדי עו"ד החיצוניים המבצעים את פעולות האכיפה בפועל, ובמקרים בהם רישומים כאמור לא מבוצעים על ידם אין בידי העירייה מידע לגבי מצב הטיפול בתיקים.

60. מערכת הפוקוס אינה מאפשרת הפקת דוחות בקרה המפרטים את כמות פעולות האכיפה אשר בוצעו על ידי כל אחד ממשרדי עו"ד החיצוניים (כמות עיקולי בנק שהטילו, הגבלות וכו').

הפקת דוחות בקרה כאמור והשוואתם לכמות התיקים המטופלים על ידי כל אחד ממשרדי עו"ד החיצוניים, יכולה לאפשר לעירייה לבחון את אפקטיביות פעילות האכיפה הנעשית על ידי משרדי עו"ד החיצוניים.

רישומים במערכת הפוקוס

61. בביקורת נמצא, כי משרדי עו"ד החיצוניים אינם מקלידים את הפרטים המלאים של תיקי האכיפה

שהועברו לטיפולם ואינם מעדכנים את מצב הטיפול בחוב במערכת הפוקוס:

- נמצאו 3 חובות בהם לא הוקלד מועד פתיחת התיק במערכת הפוקוס (מתוכם 2 תיקים פעילים ואחד בפשיטת רגל – פש"ר).
- נמצאו 4 חובות להם הוקלד מועד פתיחת תיק אשר טרם הגיע - שנת 2020 (מתוכם חוב אחד פעיל, אחד בפש"ר ו-2 רשומים כחובות אבודים).
- נמצאו 21,296 חובות להם לא נרשם מועד פתיחת תיק הוצאה לפועל מתוכם ל-13,521 חובות לא נרשם מספר תיק הוצאה לפועל במערכת המהווה אסמכתה לקיומו של הליך הוצאה לפועל כנגד החייב.
- נמצאו 18 חובות להם לא נרשם סטאטוס התיק (פעיל, אבוד, פש"ר, סגור וכו').
- נמצאו 8,356 חובות להם נרשם סטאטוס כאשר מועד עדכון הסטאטוס אינו ידוע.
- נמצאו 2,968 חובות להם נרשם סכום קרן חוב שבין 0-1 ש"ח אשר אינו מהווה את סכום חוב התושב בפועל (במקרים אלו לא ידוע מהו סכום תיק הוצאה לפועל המנוהל כנגד החייב).
- נמצאו 1,185 חובות בהם לא נרשמו הסכומים שהושקעו לצורך ביצוע פעולות האכיפה, עבור מרבית חובות אלו נפתחו תיקי הוצאה לפועל לפני כחצי שנה (בשנת 2014 או לפני כן).

מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:

"מערכת הפוקוס מונה 15,000 חייבים פעילים. הניתוח מתייחס לקובץ שכלל תיקים סגורים ומבוטלים."

62. בביקורת נמצאו 2 חובות באכיפה משפטית בהם לא עודכן מצב החוב במערכת הממוחשבת,

כלהלן:

פרטי החייב (ז.ת.)	סטאטוס התיק במערכת הפוקוס	מועד עדכון הסטאטוס	מצב התיק בפועל	הערות הביקורת
050	פש"ר נכון למועד הביקורת (אוגוסט 2015)	ינואר 2014	התיק נסגר במרץ 2015	החייב קיבל הפטר מחובותיו (פטור מתשלום חובותיו) בחודש מרץ 2015. בעקבות הביקורת, רק בחודש אוגוסט 2015 עודכן סטאטוס הטיפול בתיק לתיק שנסגר
512	פעיל נכון למועד הביקורת (אוגוסט 2015)	מרץ 2012	התיק נסגר בינואר 2013	נרשמה פעולת סיום טיפול בתיק בחודש ינואר 2013 אך סטאטוס התיק לא עודכן והחוב נשאר רשום כחוב פעיל.



63. אי רישום ועדכון המידע במערכת הפוקוס אינו מאפשר מעקב ופיקוח אחר חלוקת תיקי החובות בין משרדי עורכי הדין, בחינת נאותות ואפקטיביות עבודתם בגביית החובות עבור העירייה וקיומה של פעילות אכיפה בכל תיק.

64. כמו כן, קיומו של מידע שגוי לגבי התקבולים שנגבו בכל תיק מונע יכולת בקרה של העירייה אחר נאותות העברת הכספים שנגבו על ידי משרדי עו"ד לקופת העירייה ומונע בקרה אחר דיווחי שכ"ט המוגשים על ידי משרדי עו"ד לתשלום, דיווח המתבסס על המידע הקיים במערכת הפוקוס.

העברת חוב לאכיפה משפטית

65. קנסות אשר גבייתם מתבצעת באכיפה מינהלית מועברים מדי חודש באמצעות קובץ ממוחשב ממערכת האכיפה למשרד עו"ד ס. ונקלטים במערכות המידע של המשרד באופן ממוחשב.

66. העברת חובות לאכיפה משפטית באמצעות משרדי עו"ד החיצוניים נעשית באמצעות מסירת מסמכים ידניים למשרד עו"ד החיצוני אשר מבצע פתיחת תיק הוצאה לפועל במערכת הפוקוס לכל חוב שהועבר לטיפולו.

67. כאמור, לא קיים ממשק ממוחשב בין מערכות המידע השונות באגד"ש (מערכת החינוך, שיקים חוזרים וגביות שונות) למערכת הפוקוס. בהיעדר ממשק ממוחשב, לא ניתן לבצע בקרה אחר שלמות העברת החובות שלא שולמו לטיפול משפטי באמצעות מערכות המידע השונות.

68. מהשוואת מספר והיקף החובות הרשומים במערכות המידע השונות של העירייה מספר והיקף החובות הרשומים במערכת הפוקוס נמצא כי מתוך כ- 95 אלף תיקי חובות המנוהלים במערכות המידע השונות בהיקף כספי המוערך בכ- 234 מל"ח, נמצאים בטיפול משפטי רק כ- 15 אלף תיקי חובות בהיקף כספי של כ- 85.6 מל"ח, כלהלן:

מערכת המידע	כמות חייבים	קרן החוב במש"ח	סה"כ החוב כולל ריבית והצמדה במש"ח
שונות	7,172	אין מידע	116
שיקים חוזרים	22,908	56.7	אין מידע
חינוך	67,637	20.9	45.5
רווחה	1,909	9.3	15.8
סה"כ	94,647	202.9	234
מערכת הפוקוס	14,863	39.8	85.6
הפרש	79,784	163.1	148.4



69. מהטבלה עולה, כי ישנם חובות בהיקף כספי של כ- 148 מל"ח אשר לא נמצאים בטיפול ואכיפה משפטית.

70. כאמור בסעיף 56 לדוח, לא קיים תיעוד במערכת המחשוב למועד העברת הטיפול בכל חוב למשרדי עו"ד החיצוניים.

71. יצוין כי גם במדגמים שנעשו בביקורת לא ניתן היה לשחזר את מועד העברת החובות לטיפול עו"ד החיצוניים. בהיעדר מידע לגבי מועד העברת החוב לטיפול משרד עו"ד החיצוני, לא ניתן לבצע בקרה אחר משך הזמן שחלף ממועד העברת החוב לטיפול משרד ועד למועד תחילת הטיפול בחוב.

חלוקת החובות בין משרדי עו"ד החיצוניים

72. העירייה מפעילה כ- 10 משרדי עו"ד חיצוניים המטפלים בגביית חובות אגד"ש כאשר כל משרד עוסק בתחומי חובות שונים (חינוך, רווחה, גביות שונות). ההתקשרות עם המשרדים נעשית באישור ועדת היועצים של העירייה, בפטור ממכרז.

73. בהתאם לכללי המינהל התקין, חלוקת החובות בין משרדי עו"ד השונים צריכה להתבצע באופן שווה בין כל משרדי עו"ד החיצוניים.

74. לחלופין, באפשרות העירייה להעביר את החובות לטיפול משרדי עו"ד החיצוניים בהתאם לקריטריונים שוויוניים אשר יבחנו את אפקטיביות העבודה של כל משרד ויוודאו כי חלוקת החובות בין המשרדים חיעשה בהתאם להצלחת כל משרד בגביית החובות שקיבל לטיפולו, כך שמשרדים אשר אפקטיביות גביית החובות שלהם טובה יותר יהיו זכאים לקבלת כמות והיקף כספי גבוה יותר של חובות לטיפולם מאשר משרדים אשר אינם מצליחים בגביית החובות.

75. בשל רישומים לקויים במערכת הפוקוס בה מנוהלים רישומי החובות שבטיפול כל משרד חיצוני (ראה הרחבה בהמשך הזוח בדבר מידע שגוי אשר נרשם במערכת הפוקוס), והיעדר יכולת הפקת דוחות ממוחשבים ממערכת הפוקוס לצורך הבקרה אחר משרדי עו"ד החיצוניים ועוד, לא ניתן לבחון את ביצועי משרדי עו"ד החיצוניים.

76. למרות היעדר יכולת הבקרה, העברת החובות למשרדי עו"ד החיצוניים מתבצעת בחלוקה שאינה שווה, בהתאם לשיקול דעתה של מנהלת יחידת הגבייה, ומבלי שנקבעו קריטריונים לבחינת אפקטיביות פעילות האכיפה של כל משרד.

מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:

"אף עפ"י שאין דוחות בקרה מלאים נבחנת איכות עבודת משרדי עו"ד עפ"י מס' פרמטרים שכן ניתן לכדאיות: תקבולים, מהירות תגובה, דוחות תיקים 'רדומים' (תיקים בהם לא נעשתה פעולת אכיפה בחצי שנה אחרונה), דוחות 'מעוכבים (מעוכבים ע"י העירייה/עו"ד)', סטטוס הטיפול בתיק וסוג החוב."



77. כך יוצא שישנם משרדי עו"ד חיצוניים אשר קיבלו לטיפולם מספר רב של תיקי חייבים ובהיקף כספי גבוה, זאת למרות שכבר הועברו לטיפולם חובות רבים אותם לא הצליחו לגבות ואשר לא מבוצעים בהם פעולות אכיפה.

מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:

"משרד עו"ד מ. קיבל מספר גדול של תיקים לטיפולו מכיוון שישנם 2 משרדי עו"ד שסיימו את חוזה ההתקשרות עם העירייה ומצבת התיקים שלהם הועברה למשרדו, הואיל ומשרד זה הוא היחיד שהיה מוכן לקלוט את תיקים אלה. בנוסף לאמור, בעת הגשת השלמת תביעה, העדיפות לתת לאותו משרד שהגיש התביעה המקורית."

78. להלן טבלה המפרטת את כמות תיקי התביעות וההיקף הכספי של החובות שהועברו לכל אחד ממשרדי עו"ד החיצוניים של העירייה בין השנים 2012-2014, בהתאם לרישומים בקבצי אקסל שנוהלו באגד"ש:

שם עו"ד	תחום	2012		2013		2014		סה"כ היקף כספי באש"ח	סה"כ מספר תיקים
		מספר חובות שקיבל	היקף כספי באש"ח	מספר חובות שקיבל	היקף כספי באש"ח	מספר חובות שקיבל	היקף כספי באש"ח		
מ.	שירותי תברואה	216	249	271	417	56	544	543	1,210
	חינוך	439	705	281	567	441	1,051	1,161	2,323
	שיקים חוזרים	-	-	420	839	400	1,155	820	1,994
	מבנים מסוכנים	80	215	61	215	21	277	162	707
סה"כ החובות שעברו לטיפול לעו"ד מ. בין השנים 2012-2014 באש"ח								2,686	6,234
ו.	חינוך	503	946	481	863	478	1,375	1,462	3,184
	רווחה	243	603	140	311	119	678	502	1,592
	שיקים חוזרים	289	325	224	328	208	248	721	901
סה"כ החובות שעברו לטיפול לעו"ד ו. בין השנים 2012-2014 באש"ח								2,685	5,677
ד.	חינוך	406	640	363	513	313	742	1,082	1,895
	רווחה	74	180	86	643	84	370	244	1,193
	שירותי תברואה	-	-	81	46	107	176	188	222



שם עו"ד	תחום	2012		2013		2014		סה"כ מספר תיקים	סה"כ היקף כספי באש"ח
		מספר חובות שקיבל	היקף כספי באש"ח	מספר חובות שקיבל	היקף כספי באש"ח	מספר חובות שקיבל	היקף כספי באש"ח		
	מבנים מסוכנים	-	-	54	573	107	404	161	977
סה"כ החובות שעברו לטיפול לעו"ד ר. בין השנים 2012-2014 באש"ח									
	פ. חינוך	1,202	2,170	423	808	479	955	2,104	3,933
סה"כ החובות שעברו לטיפול לעו"ד פ. בין השנים 2012-2014 באש"ח									
	א. חינוך	148	134	123	158	71	118	342	410
	רווחה	59	558	122	423	105	438	286	1,419
סה"כ החובות שעברו לטיפול לעו"ד א. בין השנים 2012-2014 באש"ח									
	מ.מ. חינוך	115	420	402	915	208	357	725	1,692
סה"כ החובות שעברו לטיפול לעו"ד מ. בין השנים 2012-2014 באש"ח									
	שקים חוזרים	300	346	119	259	134	219	553	824
	מבנים מסוכנים	47	249	-	-	-	-	47	249
	שירותי תברואה	125	98	-	-	-	-	125	98
סה"כ החובות שעברו לטיפול לעו"ד ג. בין השנים 2012-2014 באש"ח									
	שקים חוזרים	357	692	243	269	185	202	785	1,163
סה"כ החובות שעברו לטיפול לעו"ד נ. בין השנים 2012-2014 באש"ח									

79. להלן מספר תיקי החובות וההיקף הכספי של החובות הנמצאים בטיפול כל אחד משרדי עו"ד החיצוניים בהתאם לרישומי מערכת הפוקוס, נכון לסוף שנת 2014 (כולל תיקים שהועברו לטיפול כל אחד מהמשרדים לפני שנת 2012):



שם עו"ד	מספר התיקים	קרן החוב באש"ח	סה"כ החוב כולל ריבית והצמדה באש"ח
מ.	2,728	*2,903	24,923
ש.	3,521	10,607	16,168
ו.	3,172	8,547	15,621
ג.	1,784	5,139	9,747
ג.	1,822	5,633	9,000
מ. מ.	916	3,509	5,039
ר.	480	1,362	2,124
פ.	302	1,021	1,625
א.	138	1,050	1,320
סה"כ	14,863	39,771	85,567

*סכומי הקרן של החובות המועברים לטיפול עו"ד מ. אינם נרשמים באופן נכון במערכת הממוחשבת.

מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:

"יש לעדכן עמודת סה"כ החוב- שאינו מתאים למערכת הפוקוס, לפי סה"כ סכום חוב משוערך פחות שכ"מ עו"ד".

80. מנתוני הטבלה עולה כי חלוקת החובות בין משרדי עו"ד לא מתבצעת באופן שווה, לא מבחינת

כמות החובות המועברים לכל משרד ולא מבחינת ההיקף הכספי של החובות המועבר לכל משרד.

81. משרד עו"ד ו. ומשרד עו"ד מ. הינם המשרדים המקבלים לטיפולם את הכמות וההיקף הכספי

הגדולים ביותר של החובות (כל אחד מהמשרדים כאמור קיבל לטיפולו חובות בהיקף כספי של כ-

6.2-5.7 מלש"ח לכל משרד ב- 3 השנים האחרונות).

טיפול ראשוני בחובות על ידי משרדי עו"ד

82. משרדי עו"ד המקבלים תיקי חובות לטיפולם פותחים במערכת הפוקוס "תיק" לכל חוב שקיבלו.

בכל תיק חוב המנוהל במערכת הפוקוס נרשמים פרטי החייב, פרטי העו"ד המטפל, סכום החוב,

תקבולים ששולמו, הוצאות משפט שהושקעו לגביית החוב ועוד.

משרדי עו"ד החיצוניים שולחים לכל חייב מכתב התראה לתשלום החוב תוך 30 ימים, לפני

הפנייה להוצאה לפועל. במקרים בהם החייב לא שילם את חובו לאחר המועד כאמור, משרד עו"ד

פונה למשרדי האגף לבדיקת תשלומים שהתקבלו בגין התיק ומקבל אישור להמשך פעילות.

במקרים בהם אושר המשך הפעילות, משרד עו"ד החיצוני פונה לרשם הוצאה לפועל בבקשה

לפתיחת תיק הוצאה לפועל.



83. תושב אשר לא משלם את חובו ונפתח כנגדו תיק הוצאה לפועל נדרש לשלם לעירייה מעבר לתשלום חובו את עלות פעולות האכיפה שנעשו כנגדו ושולמו בפועל על ידי העירייה (אגרת פתיחת תיק בהוצאה לפועל ועלות מכתב ההתראה שנשלח לחייב על ידי משרד עו"ד החיצוני בסך 50 ₪ בתוספת הוצאות ביול בסך כ- 15 ש"ח).

84. בהתאם להנחיית מנהלת אגף אגד"ש דאז, שנקבעה ביום 10.3.2010, במקרה בו תושב משלם את חובו לאחר קבלת מכתב ההתראה הראשון של משרד עו"ד החיצוני, העירייה תספוג את עלות שליחת מכתב ההתראה (בסך 50 ₪) והחייב לא נדרש לשאת בתשלום זה.

85. אגד"ש קבע נוסח שליחת מכתבי התראה לחייבים אך לא מבוצעת בקרה אחר נוסח מכתב ההתראה אשר נשלח על ידי משרדי עו"ד החיצוניים לחייבים.

86. מבדיקת נוסח מכתב ההתראה אשר נשלח לחייבים על ידי 2 משרדי עו"ד חיצוניים שנדגמו בביקורת נמצא כי משרד עו"ד אחד כלל בנוסח מכתבו דרישה לתשלום חוב החייב בתוספת עלות מכתב ההתראה בסך 68 ₪, בניגוד להנחיית מנהלת האגף בעוד המשרד השני לא כולל במכתביו דרישה לתשלום עלות מכתב ההתראה.

מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצאים 85-86 כי:

"בעקבות הערת הביקורת נעשתה בדיקה בכל נוסחי מכתבי ההתראה של עורכי הדין ונקבעה שגרת עבודה של בדיקה אחת לחצי שנה."

שליחת מכתבי אזהרה לחייבים טרם ביצוע פעולות האכיפה

87. סעיף 81 א' 1 (ב') לחוק הוצאה לפועל קובע כי לא תוגש תובענה אלא לאחר שהתובע שלח לנתבע, בדואר רשום, התראה בדבר כוונתו להגיש את התביעה לביצוע בהוצאה לפועל ולאחר שחלפו 30 יום מיום משלוח ההתראה כאמור.

88. משרד עו"ד החיצוני נדרש לבצע רישום במערכת הפוקוס עבור כל פעולת אכיפה המבוצעת לגביית החוב, כגון מסירת מכתבי אזהרה, עיקולים, הגבלות, אגרות ששולמו ועוד.

89. מבדיקת רישומי מערכת הפוקוס עולה, כי משרדי עו"ד אינם מבצעים רישומים במערכת של מכתבי האזהרה שנשלחו לחייבים או לחלופין אינם שולחים מכתבי אזהרה לחייבים בפועל, טרם ביצוע פעולות האכיפה ורישום פעולות האכיפה במערכת הפוקוס, כלהלן:

מכתבי התראה שנשלחו לחייב לפי רישומי הפוקוס	מועדי פעולות האכיפה שבוצעו		פרטי החייב (ת.ז.)
	הגבלות על החייב	עיקולים	
נשלחו מכתבי התראה רק במהלך חודש 9/11. לא נשלחו מכתבי התראה לפני מועד ביצוע העיקולים בשנים 2012, 2015.	לא נעשו הגבלות	11/2011, 6/2012, 5/2015	01218
לא נשלחו מכתבי התראה לחייב לפני ביצוע פעולות האכיפה	לא נעשו הגבלות	11/2014	51388



מכתבי התראה שנשלחו לחייב לפי רישומי הפוקוס	מועדי פעולות האכיפה שבוצעו		פרטי החייב (ת.ז.)
	הגבלות על החייב	עיקולים	
לא נשלחו מכתבי התראה לחייב לפני ביצוע פעולות האכיפה	לא נעשו הגבלות	7/2012	06731
לא נשלחו מכתבי התראה לחייב לפני ביצוע פעולות האכיפה	12/2012 , 2/2014	12/2012 ,8/2012 2/2014	05780
לא נשלח מכתב התראה לחייב לפני ביצוע פעולת האכיפה	לא נעשו הגבלות	8/2012	51224
לא נשלח מכתב התראה לחייב לפני ביצוע פעולת האכיפה	לא נעשו הגבלות	8/2012	05041
נשלח מכתב התראה פעם אחת בתאריך 7/2010. לא נשלח מכתב התראה טרם פעולות האכיפה שנעשו כנגד החייב בשנים 2015-2011	9/2013 ,5/2011	1/2011 ,12/2010 9/2013 ,9/2011 9/2014 ,2/2014 5/2015	02223
נשלח מכתב התראה אחד בתאריך 10/13. לא נשלחו מכתבי התראה לפני ביצוע פעולות האכיפה בשנים 2015-2014	6/2014	1/2014 ,12/2013 3/2014 ,2/2014 6/2014 ,5/2014 12/2014 ,8/2014 6/2015	03871
לא נשלחו מכתבי התראה לחייב לפני ביצוע פעולות האכיפה	לא נעשו הגבלות	9/2003	51258
לא נשלחו מכתבי התראה לחייב לפני ביצוע פעולות האכיפה	לא נעשו הגבלות	2/2015	05619
לא נשלחו מכתבי התראה לחייב לפני ביצוע פעולות האכיפה	12/2007	4/2008 ,9/2005	03365
לא נשלחו מכתבי התראה לחייב לפני ביצוע פעולות האכיפה	לא נעשו הגבלות	1/2011 ,3/2010 1/2013 ,8/2011 2/2014 ,10/2013	05287
לא נשלחו מכתבי התראה לפני פעולות האכיפה שנעשו כנגד החייב בשנים 2008-2001	5/1998 2/2000	6/1998 ,5/1998 12/1998 ,9/1998 8/1999 ,4/1999 3/2000 ,12/1999 11/2000 ,7/2000 8/2001 ,3/2001 2/2002 ,11/2001 3/2003 ,6/2002 7/2007 ,4/2003 2/2008 ,8/2007	05548

מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:

"תהליך העבודה מחייב את משרדי עו"ד לשלוח מכתבי התראה לחייבים עם קבלת התיק לטיפולם. לאחר 30 יום במידה ולא שולם נפתח תיק בהוצאה לפועל והחייב מקבל אזהרה במסירה אישית. האזהרה שנמסרה לחייב מהווה התראה מפורשת כי במידה והחוב לא ישולם ו / או לא תוגש התנגדות ינקטו כנגד החייב כל ההליכים עפ"י ההוצל"פ. למעט שקים חוזרים. עפ"י התקנות אין חובה לשלוח מכתב התראה בדואר רשום הנוהל הוא שהעירייה שולחת דרישת תשלום עם רישום השיק במערכת הגבייה היה החוב לא שולם מועבר התיק לטיפול משפטי לפתיחת תיק הוצל"פ שכן דינו של שיק שחזר כדין פס"ד. האמור לעיל מתייחס לכל המקרים בטבלה, למעט- ת.ז. 05548 – בשנת 2008 נפתח נגד החייב תיק איחוד ולכן לא היה ניתן לפעול נגדו בתיק. בשנת 2014 החייב נכנס להליך כינוס."

תחילת פעולות האכיפה כנגד החייבים

90. כאמור, משרדי עו"ד החיצוניים שולחים לכל חייב מכתב התראה לתשלום החוב תוך 30 ימים, לפני הפנייה להוצאה לפועל.

91. בהתאם לסעיף 7 (א) לחוק הוצאה לפועל, מנהל לשכת הוצאה לפועל שולח לחייב מכתב אזהרה לתשלום החוב תוך 20 ימים נוספים. שליחת מכתבי ההתראה כאמור מחויבת להתבצע עבור כל חוב על מנת שיתאפשר לעו"ד החיצוני לבצע פעולות אכיפה כנגד התושב.

92. בהתאם לסעיף 7 (ד) לחוק הוצאה לפועל, גם במקרה בו חייב מסרב לקבל את מכתב האזהרה או לחתום על אישור המסירה, המסירה נחשבת למסירה כדין.

93. לאחר מסירת מכתבי האזהרות כאמור, ומשחלפו כחודשיים ממועד העברת החוב לטיפול משפטי, משרד עו"ד החיצוני רשאי להתחיל בפעולות לאכיפת הגבייה כנגד החייבים.

94. המערכת הממוחשבת (הפוקוס) אינה כוללת רישום של מועד העברת החובות לטיפול משרד העו"ד אלא רישום של מועד פתיחת תיק הוצאה לפועל בלבד ולמעשה מאפשרת קיומו של תיעוד רק לאחר מועד פתיחת תיק הוצל"פ.

מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:

"מערכת הפוקוס הינה מערכת מדף המאפשרת ללקוח לשאוב מידע לצפייה מידע מתוך מגוון מערכות שונות בהם משתמשים עוה"ד (עודכנות, מנ"ר ויודפת). מתוך כך אין המערכת מאפשרת לעדכן ולבצע כל פעילות."

95. בשל האמור אין באפשרות העירייה לבצע בקרה אפקטיבית אחר תחילת הטיפול בחובות על ידי משרדי עו"ד בסמוך למועד העברת החובות לטיפולם.



96. מבדיקה מדגמית של 10 חובות שהועברו לטיפולם של משרד עו"ד ו. ומשרד עו"ד מ. נמצאו 5 מקרים בהם, בהתאם לרישומי מערכת הפוקוס, חלף זמן רב עד למועד תחילת הטיפול בתיקים על ידי משרדי עו"ד (הזמן שנבדק הינו ממועד פתיחת תיק הוצאה לפועל ועד למועד תחילת ביצוע פעולות האכיפה כנגד החייבים), כלהלן:

פרטי החייב (ת.ז)	פרטי עו"ד משפל	מועד פתיחת תיק הוצאה לפועל לפי רישומי הפוקוס	מועד ביצוע פעולת האכיפה הראשונה כנגד החייב	משך הזמן שחלף עד למועד תחילת ביצוע האכיפה
01218	מ.	28.6.2010	19.6.2012	כשנתיים
02223	מ.	20.6.2010	21.12.2010	חצי שנה
51388	מ.	21.5.2014	2.12.2014	כחצי שנה
31253	מ.	29.12.2014	אין פעילות בתיק	למרות שחלפו כ- 10 חודשים טרם בוצע פעולת אכיפה כנגד החייב
06348	ו.	12.5.2013	אין פעילות בתיק	למרות שחלפו כשנתיים טרם בוצע פעולת אכיפה כנגד החייב

שימוש בחוקרים לאיתור החייבים

97. איתור פרטי החייב (ת.ז וכתובת מגורים עדכנית) הינה השלב המהותי ביותר בהליך אכיפת הגבייה, במקרים בהם לא ניתן לאתר את פרטי החייב לא ניתן לבצע פעולות אכיפה לגביית החוב.
98. משרדי עו"ד החיצוניים מפעילים משרדי חקירות (משרדי החקירות לא פועלים ישירות מול העירייה) לצורך איתור חייבים אותם משרד עו"ד החיצוני לא הצליח לאתר.
99. לרוב, החקירות נעשות על מנת לאתר חייבים אשר עזבו את מקום מגוריהם בעיר ולא עדכנו את כתובת המגורים ברישומי משרד הפנים.
100. החקירות נעשות בהתאם למכרז בדבר ביצוע חקירות ואיתורים מספר 253/2013 שנערך על ידי העירייה או חוקרים חיצוניים אחרים אשר נבחרים על ידי משרדי עו"ד החיצוניים.
101. החוקרים מבצעים איתור של החייבים ומבצעים להם מסירה ידנית של מכתב ההתראה ממשרד עו"ד החיצוני לצורך קיומה של מסירה כדין ועל מנת לאפשר למשרד עו"ד החיצוני לבצע פעולות אכיפה כנגד החייב.
102. תעריף התשלום עבור כל חקירה לאיתור חייב הינו אחיד (מלבד התשלום עבור מסירת מכתב ההתראה המשתנה בהתאם למגורי החייב) ואינו מותנה בהיקף הכספי של החוב. עבור כל איתור של חייב משולמים למשרד החקירות 80 ש"ח בתוספת כ- 40-60 ש"ח עבור מסירת מכתב ההתראה לחייב.



103. בשנים 2012-2014 שולמו למשרדי עו"ד החיצוניים כ- 77 אש"ח עבור פעולות החקירה מתוכם רק כ- 16 אש"ח שולמו עבור איתור חייבים ומסירת מכתבי התראה (רוב הסכומים האחרים שולמו עבור קבלת שירותי קבלת מידע ממאגרים). עוד עולה כי חלק ממשרדי עו"ד החיצוניים לא מפעילים חוקרים לאיתור פרטי חייבים המועברים לטיפולם.

להלן טבלת פירוט התשלומים של העירייה עבור החקירות המבוצעות על ידי חוקרי העירייה וחוקרים אחרים:

סה"כ	שנה			משרד עו"ד החיצוני	
	2014	2013	2012		
1,460	-	-	1,460	ו.	איתור חייבים ושליחת מכתבי התראה
4,279	562	757	2,960	ח.	
2262	-	754	1,508	ג.	
100	-	-	100	מ.	
1,276	-	-	1,276	צ.	
4,248	4,248	-	-	ש.	
2,284	2,284	-	-	ת.	
46,301	19,678	19,383	7,240	שירותי מידע - כללי	
15,000	15,000	-	-	לא ידועים פרטי משרד עו"ד או פרטי השירות	
77,213	41,772	20,895	14,545	סה"כ	

מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:

"77 אש"ח הינם עבור עריכת חקירות כלכליות מקיפות. הפעילות של איתור חייבים ומכתבי התראה משולמת בסעיף תקציב תשלום אגרות לעו"ד".

104. סעיף 12.9 להסכם ההתקשרות עם משרדי החקירות מחייב את משרד החקירות לקבל את כל בקשות החקירה המוגשות אליו מהעירייה, מלבד מקרים חריגים של ניגוד עניינים.

105. לביקורת נמסר ממשרד עו"ד ו. וממשרד עו"ד מ., כי חוקרים הנחשבים על ידי משרדי עו"ד החיצוניים כחוקרים "איכותיים" המצליחים לרוב באיתור החייבים, מסרבים לקבל לטיפולם כמות גדולה של חובות (בניגוד לסעיף 12.9 להסכם ההתקשרות עימם).

106. משרדי החקירות מסרבים לטפל בחובות בתחום האגד"ש בשל תעריפי התשלום הנמוכים, לטענתם, המותנים בהצלחת איתור החייבים והקושי הקיים באיתור חייבים בתחום האגד"ש.

107. החקירות לאיתור חייבים מתבצעות במקרים בהם תושבים עזבו את העיר ולא עדכנו את כתובת מגוריהם בנתוני משרד הפנים. בהתאם לנמסר לביקורת, במקרים אלו, קיים קושי רב באיתור החייבים, ומשרדי החקירות המקבלים עבודות מיחידות נוספות של העירייה, מעדיפים לעסוק בעבודות האחרות ולא בתיקי החובות המועברים לטיפולם מאגד"ש.

108. עוד עולה מדברי משרדי עו"ד כאמור, כי חוקרים חיצוניים שהובאו על ידם (שאינם חוקרים שזכו במכרז העירייה), והסכימו תחילה לעבוד איתם, הפסיקו בשלב מסוים את עבודתם עם משרדי עו"ד מהסיבות שפורטו לעיל (תמורה כספית נמוכה ביחס להשקעה הנדרשת לאיתור החייבים).



איתור החייבים

109. בהתאם לסעיף 8.4 להסכם ההתקשרות של העירייה עם משרדי החקירות, במקרים בהם משרד החקירות לא הצליח לבצע איתור של החייב או מסירה, משרד החקירות לא זכאי לקבלת תשלום עבור עבודת החקירה שביצע.

110. עוד נקבע בסעיף 11.3 להסכם ההתקשרות עם משרדי החקירות כי בכל מקרה בו עבודת החקירה לא תבוצע כנדרש, יקוזז מתשלום משרד החקירות סך של 100 ₪.

מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצאים 108 ו-110, כי:

“לגבי המסירות- בעקבות בקשתו של עו"ד ו. נעשתה פנייה בכתב למשרדי החקירות ובה ההפניה לסעיף במכרז הקיים לפיו במידה ולא יעמדו בתנאים- ייקנסו. כמו כן הנחנו את עו"ד לדווח על כל חריגה בלו" שנקבע בהסכם”.

111. לדברי משרד עו"ד ו. ומשרד עו"ד מ., אחוזי ההצלחה של משרדי החקירות נמוכים ורובם אינם מבצעים את עבודתם כנדרש. לא קיים בעירייה מידע מרכז המציג נתונים לגבי אחוזי ההצלחה של כל משרד חקירות וכמות הפעמים בהם לא ביצע את עבודת החקירה כנדרש.

מבדיקה מדגמית של 5 חובות בהם היה קיים קושי באיתור החייב, נמצא כי ב- 2 מקרים נעשו ניסיונות חקירה לאיתור החייב במועד, במקרה אחד נעשה ניסיון לאיתור החייב רק כ- 9 חודשים לאחר מועד פתיחת תיק הוצאה לפועל וב- 2 מקרים אחרים לא נעשה ניסיון לאיתור החייב, כלהלן:

הערות	מועד ביצוע חקירה לאיתור החייב לצורך מסירת מכתב האזהרה בהתאם לרישומי הפוקוס	מועד פתיחת תיק הוצאה לפועל	סכום הקרן ללא ריבית והצמדה	פרטי החייב (ז.ת.)
לא בוצעה חקירה לאיתור החייב.	-	29.12.2014	885	796
לא בוצעה חקירה לאיתור החייב.	-	4.11.2013	4,939	772
החקירה לאיתור החייב נעשתה כשנה וחצי לאחר מועד פתיחת תיק הוצאה לפועל.	4.9.2011	28.6.2010	306	496
החייב לא אותר למרות החקירה שבוצעה.	14.12.2009	1.10.2009	1,620	184
החייב לא אותר למרות החקירה שבוצעה.	14.10.2013	11.9.2013	971	804

מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:

*ז.ת. 796 - משרד החקירות ביצע חקירת איתור בחודשים 3/15 וב- 8/15, החקירה לא צלחה.

*פ.ת. 772 - ניסיון לאתר חברה זו לא צלח.



*ת.ז. 496 - לא נדרשה חקירת איתור. המקרה מוכר.

*ת.ז. 184 - בשנת 2009 החייב לא אותר. החייב אותר ובוצעה מסירה ב- 12/14.

*ת.ז. 804 - בוצעו ניסיונות חקירה בשנים 2010, 2013, 2014 והחייב לא אותר."

התייחסות הביקורת לתגובת המבוקר:

הביקורת לא מצאה תיעוד במערכת הפוקוס לקיומן של חקירות איתור כאמור שלא הצליחו ולא קיבלה מסמכים המעידים על ביצוע ניסיון חקירה.

איתור נכסים ומקומות עבודה של חייבים לצורך ביצוע עיקולים

112. מעבר לאיתור החייבים, באפשרות משרד עו"ד החיצוני להפעיל את משרד החקירות לאיתור מקום עבודת החייב לצורך עיקול שכרו או לאיתור נכסים בבעלות החייב כגון: רכבים, נכסי נדל"ן, ירושות ועוד, לצורך עיקולם.

113. בהתאם לנמסר לביקורת משרדי עורכי הדין, ברוב המקרים, לא מבוצעות פעולות לאיתור נכסי החייבים ומקומות עבודתם.

מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:

"עיקול במקומות עבודה (שכר) והטלת עיקול על נכסי החייב מבוצע עפ"י תקנות הוצל"פ לאחר עיקול צד ג'".

114. עוד עלה כי גם מידע לגבי נכסי נדל"ן אשר ידוע לעירייה שהינם בבעלות החייבים (כגון בתי מגורים או עסקים בבעלות החייבים שבשטחי העיר) אינו מועבר לידיעת משרדי עו"ד החיצוניים לצורך עיקולם.

115. מבדיקה מדגמית של 20 חובות הנמצאים בטיפול משרד עו"ד ו. ומשרד עו"ד מ. עלה כי ב- 19 מתוך 20 המקרים שנדגמו לא נעשו ניסיונות איתור מקום עבודה ונכסי נדל"ן וכפועל יוצא מכך לא נעשו פעולות עיקול כאמור.

116. בהתאם לנמסר לביקורת ממנהלת הגבייה, בעקבות הביקורת אגד"ש החלה בהעברת מידע לגבי נכסי נדל"ן למשרדי עו"ד החיצוניים במועד העברת החובות לטיפולם.

פעולות האכיפה לגביית החובות

117. סעיף 2 (ב) להסכם ההתקשרות עם משרדי עו"ד החיצוניים מסדיר את חובת המשרדים לנקיטת הליכי גבייה בלשכת הוצאה לפועל, על פי הדין, ובכלל זה ביצוע פעולות עיקול בנקים, חברות ביטוח, משרד הרישוי ופעולות אכיפה נוספות המותרות בחוק.

118. לא נקבעו נהלים המחייבים את משרדי עו"ד החיצוניים בפעולות אכיפה בסיסיות הנדרשות להתבצע על ידם לצורך אכיפת הגבייה של כל חוב, בהתאם לסכום החוב. פעולות האכיפה



המבוצעות לגביית כל חוב, נקבעות על ידי משרד עו"ד, בהתאם לשיקול דעתו וללא הנחיות העירייה לסוגי פעולות האכיפה שעליו לבצע.

מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:

"נציג הגבייה אחראי לעקוב שאכן נפתח תיק הוצל"פ. לאחר שלב זה משרד עו"ד מתנהל באופן עצמאי עפ"י תקנות ההוצל"פ."

119. להלן עיקרי פעולות האכיפה הניתנות לביצוע בהליך הוצאה לפועל ותוצאות מדגם הביקורת לגבי

כמות פעולות האכיפה שנעשו לגביית כל חוב בהתאם לרישומים במערכת הפוקוס:

הערות	מועד ביצוע הגבלות	מועד ביצוע עיקול מטלטלין	מועד ביצוע עיקול נכסי נדל"ן	מועד ביצוע עיקול רכב	מועד ביצוע עיקול שכר	מועד ביצוע עיקול צד ג'	מועד פתיחת תיק הוצאה לפועל	פרטי החייב (ז.ת.)
במשך 5 שנים נעשו 3 ניסיונות אכיפה בלבד כנגד החייב (אחד מתוכם במועד הביקורת).	-	-	-	11/2011	-	6/12 5/15	6/10	496
ממועד ניסיון עיקול הרכב (נובמבר 2014) ועד למועד הביקורת, לא נעשו ניסיונות אכיפה לגביית החוב.	-	-	-	11/14	-	-	5/14	191
לא בוצעו פעולות אכיפה לגביית החוב.	-	-	-	-	-	-	12/14	796
עד לשנת 2012, לאורך שנים רבות לא בוצעו ניסיונות אכיפה לגביית החוב. מחודש פברואר 2014 ועד למועד הביקורת, לא נעשו פעולות אכיפה לגביית החוב.	12/12 2/14	-	-	2/14	12/12	2/14	12/93	079
לא בוצעו פעולות אכיפה לגביית החוב.	-	-	-	-	-	-	5/13	834
לא בוצעו פעולות אכיפה לגביית החוב.	-	-	-	-	-	9/03	8/03	433
משנת 2008 ועד לשנת 2013, לא בוצעו פעולות אכיפה לגביית החוב. מחודש פברואר 2014 ועד למועד הביקורת, לא נעשו פעולות אכיפה לגביית החוב.	-	5/98 1/00 2/00	-	2/14	-	98-99 00-03 07-08 7/13 10/13 2/14	10/95	761
לא בוצעו פעולות אכיפה לגביית החוב.	-	-	-	-	-	-	11/13	772
לא בוצעו פעולות אכיפה לגביית החוב.	-	-	-	-	-	-	9/13	804



הערות	מועד ביצוע הגבלות	מועד ביצוע עיקול מטלטלין	מועד ביצוע עיקול נכסי נדל"ן	מועד ביצוע עיקול רכב	מועד ביצוע עיקול שכר	מועד ביצוע עיקול צד ג'	מועד פתיחת תיק הוצאה לפועל	פרטי החייב (ת.ז.)
משנת 2008 ועד למועד הביקורת לא בוצעו פעולות אכיפה לגביית החוב.	12/07	-	-	4/08	-	9/05 4/08	8/05	463
משנת 2004 ועד לשנת 2010, לא בוצעו פעולות אכיפה לגביית החוב. מחודש פברואר 2014 ועד למועד הביקורת, לא נעשו פעולות אכיפה לגביית החוב.				3/10 1/13 2/14		3/10 1/11 8/11 10/13 2/14	12/4	048

מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:

* ת.ז. 496 – לחוב זה לא ננקטו הליכים נוספים מעבר לעיקול בנק היות והחייבות לרבות בא כוחם היו בקשר מתמיד מיד לאחר פתיחת תיק ההוצל"פ, הן בכתב והן טלפונית עם משרד עו"ד הנ"ל העלו מספר טענות שהצריכו בירור באגפי העירייה אשר ערך זמן רב לרבות קבלת מסמכים לתמיכה ולביסוס התביעה באשר לקשר בין העבודות לבין החייבות.

* ת.ז. 191 – פעולה אחרונה שבוצעה בחיק עיקול רכב בחודש 11/14 פעולות נוספות לא ננקטו מאחר והחברה נכנסה להליכי פירוק בינואר 2015.

* ת.ז. 796 בחודשים 3/15 וב 8/15 היה ניסיון לאתר את החייב באמצעות משרד חקירות אולם ללא הצלחה, ולכן לא ניתן להתקדם בפעילות ההוצל"פ.

* ת.ז. 079 – הוטל עיקול צד ג' בחודש 8/15 אשר לא הניב פרי.

* ת.ז. 834 – החייב נכנס להליך פש"ר בשנת 2011.

* ת.ז. 433 – עפ"י דוח חוקר החברה אינה פעילה.

* ת.ז. 761 - בשנת 2008 נפתח נגד החייב תיק איחוד ולכן לא ניתן היה לפעול נגדו. בשנת 2014 החייב נכנס להליך כינוס.

* ת.ז. 772 - מדובר בחברה מפרת חוק ברשם החברות (לענין הגדשת דוחות שנתיים ותשלום אגרות), ניסיון לאתר חברה זו לא צלח.

* ת.ז. 804 - לאחר ניסיון חקירה החייב לא אותר. כשאין איתור לא מתבצעת מסירה ולא ניתן להמשיך הליכי גבייה.

* ת.ז. 463 – החייבת נמצא בפש"ר משנת 2009.

* ת.ז. 048 - החייב נמצא בפש"ר משנת 2008.

**עיקול נכסי החייב שבידי צד שלישי**

120. עיקול חשבונות בנק, כספי ביטוח, משכורת ועוד, העיקול מתבצע בהתאם לסעיף 43 לחוק הוצאה לפועל הקובע כלהלן:

“רשם הוצאה לפועל רשאי לצוות על עיקול כלל נכסי החייב או על עיקול נכס מסויים מנכסיו הנמצאים בידי צד שלישי.”

121. הנחיית מנהל מחלקת הגבייה באגד"ש מיום 4.1.2010, שנשלחה במייל לכל משרדי עו"ד החיצוניים קובעת את חובת משרדי עו"ד החיצוניים לביצוע עיקולי בנק עבור כל החובות המועברים לטיפולם, כלהלן:

“בהמשך לפגישות - סיכום פעילות עורכי הדין לשנת 2009 להלן הנחיית:

1. מיד לאחר שנוצרת האפשרות להתחיל בהליכי גבייה יש להטיל עיקולי בנקים על חשבונות החייב ב 13 הבנקים שמפורטים להלן:

פועלים, לאומי, דיסקונט, בינלאומי, דואר, יהב, מרקנטיל דיסקונט, מזרחי, איגוד, אוצר החייל, מסד, פועלי אגודת ישראל, ערביי ישראלי.

...

3. האמור בסעיף 1 וכן בסעיף 2 יבוצע ללא צורך בקבלת אישור מהח"מ או גורם אחר במחלקת הגבייה.”

122. בניגוד להנחיית מנהל מחלקת הגבייה, לא מבוצעים עיקולי בנקים לכל החייבים המועברים לטיפול משרדי עו"ד החיצוניים. ב- 5 מתוך 11 מקרים שנדגמו בביקורת לא בוצעו עיקולי בנקים/כספי ביטוח כנגד החייבים. כמו כן, ב- 10 מתוך 11 מקרים שנדגמו בביקורת לא בוצעו עיקולי שכר כנגד החייבים ולא בוצע ניסיון לאיתור מקום עבודתם.

123. לא מבוצעת בקרה ולא קיים תיעוד ברישומי המערכת הממוחשבת לפרטי הבנקים ומספר העיקולים שנעשו על ידי משרדי עו"ד החיצוניים.

בהתאם לנמסר לביקורת משרדי עו"ד החיצוניים, העיקולים נעשים בהתאם לשיקול דעתם ועל מנת לחסוך בעלויות החייב והעירייה, לא נשלחים בפועל עיקולים לכל הבנקים כאמור עם קבלת החובות לטיפולם.

עיקול רכב

124. עיקול הרכב מתבצע בהתאם לסעיף 21א לחוק הוצאה לפועל המסמיך את רשם הוצאה לפועל לבצע עיקול רכב לחייבים.

עיקול הרכב יכול להתבצע באמצעות רישום העיקול ברישיון הרכב שבמשרד הרישוי בלבד על מנת למנוע מהחייב למכור את רכבו עד להסדרת תשלום החוב (עיקול ברישום) או לחלופין



באמצעות לקיחתו בפועל מהחייב (עיקול בפועל).

125. הנחיית מנהל מחלקת הגבייה באגד"ש מיום 4.1.2010, שנשלחה במייל לכל משרדי עו"ד החיצוניים קובעת את חובת משרדי עו"ד החיצוניים לביצוע עיקולי רכב עבור כל החובות המועברים לטיפולם, כלהלן:

"בהמשך לפגישות - סיכום פעילות עורכי הדין לשנת 2009 להלן הנחיית:

...

2. כנ"ל יש להמיל עיקול ברישום - משרד התחבורה (משרד הרישום).

3. האמור בסעיף 1 וכן בסעיף 2 יבוצע ללא צורך בקבלת אישור מהח"מ או גורם אחר במחלקת הגבייה.

4. אולם, ובהמשך לאמור לעיל, יש לקבל אישור ממחלקת הגבייה בעת מימוש העיקול."

126. בניגוד להנחיית מנהל מחלקת הגבייה, ב-5 מתוך 11 מקרים שנדגמו בביקורת לא בוצעו עיקולי רכב כנגד החייבים ולא ידוע האם קיים רכב בבעלותם.

עיקול מקרקעין

127. עיקול נכס מקרקעין אשר בבעלות החייב בהתאם לסעיף 34 לחוק הוצאה לפועל, כלהלן:

"(א) רשם ההוצאה לפועל רשאי לצוות על עיקול מקרקעי החייב הרשומים על שמו וכן על עיקול זכויות החייב במקרקעין הנובעות מרישום הערת אזהרה עליהם לטובתו.
(ב) בית המשפט רשאי, לבקשת הזוכה ולאחר ששוכנע שמקרקעין שאינם רשומים על שם החייב הם של החייב, להצהיר על כך ולצוות על עיקולם."

בהתאם לסעיף 36 לחוק הוצאה לפועל, במקרה בו לא שולם החוב לאחר 30 ימים ממועד העיקול והנכס אינו נכס המשמש למגורים, רשאית העירייה לבקש מרשם הוצאה לפועל לממש את העיקול ולמכור את הנכס.

128. בכל המקרים שנדגמו בביקורת (11 מקרים), לא בוצע ניסיון לאיתור נכסי מקרקעין בבעלות החייבים ועל כן לא בוצעו עיקולים של נכסי המקרקעין.

עיקול מטלטלין

129. עיקול פרטי רכוש מוחשיים ניידים של החייב בהתאם לסעיף 21 (א) לחוק הוצאה לפועל הקובע כלהלן:

"רשם ההוצאה לפועל רשאי לצוות על עיקול מטלטלין של החייב ומכירתם או על מימושם בדרך אחרת."

עיקול המטלטלין יכול להתבצע באמצעות רישום העיקול באמצעות לשכת ההוצאה לפועל, כשלאחר הרישום ניתנת לחייב הזדמנות נוספת להסדרת תשלום חובו (עיקול מטלטלין ברישום).



במקרים של אי הסדרת התשלום לאחר רישום העיקול, באפשרות העירייה לבצע לקיחה של נכסי המטלטלין מהחייב (עיקול מטלטלין בפועל).

130. ב- 10 מקרים מתוך 11 המקרים אשר נדגמו בביקורת לא בוצע ניסיון עיקול מטלטלין ברישום. בכל המקרים שנדגמו בביקורת (11 מקרים), לא בוצעו עיקולי מטלטלין בפועל כנגד החייבים. מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:

"משרדי עו"ד כפופים לרשם ההוצל"פ."

הטלת הגבלות על החייב

131. הטלת הגבלות על חייבים מתבצעת בהתאם לסעיף 66 לחוק הוצאה לפועל לאחר שהחוב לא שולם למרות ניסיונות העיקול, כלהלן:

"... שוכנע רשם הוצאה לפועל כי הדבר מוצדק בנסיבות העניין, בהתחשב בפגיעה בחייב ובהליכים אחרים שנוקמו לשם גביית החוב, לרבות הליכים לקבלת מידע על החייב, ככל הנדרש, רשאי הוא להטיל על החייב הגבלה כמפורט להלן, אחת או יותר, מיוזמתו או על פי בקשה זוכה, לתקופה ובתנאים שיקבע:

- (1) הגבלת החייב מקבל דרכון ישראלי או תעודת מעבר לפי חוק הדרכונים...
- (2) עיכוב יציאתו של החייב מן הארץ;
- (3) הגבלת החייב כלקוח מוגבל מיוחד, כמשמעותו בחוק שיקים ללא כיסוי, התשמ"א-1981...
- (4) (א) הגבלת החייב מעשות שימוש בכרטיס חיוב...
- (5) הגבלת החייב מייסד תאגיד או מהיות בעל עניין בתאגיד, במישרין או בעקיפין, לרבות יחד עם אחר או באמצעות אחר...
- (6) הגבלת החייב מקבל, מהחזיק או מחדש רישיון נהיגה..."

132. בהתאם לסעיף 66 ב לחוק הוצאה לפועל, מגבלות כאמור יכולות להתבצע בהתקיים אחד מהתנאים שלהלן:

- א. החייב הובא לפני רשם הוצאה לפועל והוכח בפני הרשם כי החייב הוא בעל יכולת המשתמט מתשלום החוב והחוב הינו בסכום שמעל ל- 500 ₪.
- ב. החייב הוא בעל יכולת המשתמט מתשלום חובותיו ומתקיים אחד מ- 2 התנאים הבאים:
 - חלפו 6 חודשים ממועד המסירה כדין של מכתב האזהרה לחייב והחוב בסכום שמעל 2,500 ₪.
 - חלפה שנה ממועד המסירה כדין של מכתב האזהרה לחייב והחוב בסכום שמעל 500 ₪.



בהתאם לסעיף 66 ג לחוק הוצאה לפועל, ההגבלות יכולות להתבצע 30 ימים לאחר מועד שליחת מכתב התראה של רשם הוצאה לפועל לחייב לפני הטלת ההגבלה.

133. ב- 9 מתוך 11 מקרים שנדגמו בביקורת לא בוצעו הגבלות כנגד החייבים למרות שהתאפשר לעירייה לבצע הגבלות כאמור כנגד החייב (החוב בסכום שמעל 2,500 ₪ וחלפה כחצי שנה ממועד מסירת ההתראה או לחלופין החוב בסכום שמעל 500 ₪ וחלפה כשנה ממועד מסירת ההתראה).

134. עוד עלה בביקורת, כי גם במקרים בהם בוצעו פעולות אכיפה לגביית החובות אשר לא צלחו, ברובם של המקרים לא חודשו פעולות האכיפה ולא נעשו ניסיונות לגביית החובות למשך פרקי זמן ארוכים.

מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי: "ראה התייחסות לסעיף 119 נדוח".

טיפול בחובות ישנים

135. בהתאם לרישומי מערכת הפוקוס נכון לחודש יוני 2015, כ- 50% מהחובות הנמצאים בטיפול משרדי עו"ד החיצוניים הינם חובות שנוצרו לפני שנת 2009 (לפני 7 שנים או יותר), כלהלן:

מועד תחילת החוב	סה"כ החובות באש"ח (לא כולל הצמדה וריבית)	עלות פעולות האכיפה (באש"ח) - מידע חלקי	עלות פעולות האכיפה ביחס לסכום החוב
מועד לא ידוע	606	61	10%
עד שנת 1990	2,270	452	20%
1991-2000	10,933	1,388	12.7%
2001-2008	30,791	2,878	9.3%
2009-2015	40,967	2,055	5%
סה"כ	85,567	6,834	8%

136. בהתאם לרישומי מערכת הפוקוס, ננקטו הליכי אכיפה לגביית חובות אלו בעלות כספית של כ- 6.8 מ"ח. יצוין, כי כיוון שלא בכל המקרים מבוצע רישום במערכת הפוקוס של כל ההוצאות שהושקעו בתיק החייב, סכום זה אינו כולל את כל הסכומים שהוצאו בפעולות האכיפה.

137. כמו כן, לא קיים מידע נאות במערכת הפוקוס לגבי נתוני הגבייה של כל אחד ממשרדי עו"ד החיצוניים, ולכן לא ניתן לבחון את נאותות התקבולים שנגבו בפועל בכל תיק ביחס לסכומי ההוצאות שהושקעו בפעולות האכיפה.

מידע כאמור היה יכול לסייע לעירייה לבחון את כדאיות ביצוע פעולות האכיפה לגביית חובות ישנים כגון חובות מלפני 5 שנים, מלפני 10 שנים ועוד.

טיפול בחובות שנסגרו מינהלתית

138. ביום 28.3.2010, הוציאה רשות האכיפה והגבייה הוראת שעה לפיה תיקי הוצאה לפועל שנפתחו לפני 31.12.2002 ולא בוצעה בהם פעילות לאכיפת הגבייה בשנים שבין 2010 - 2006, יסגרו מינהלתית. סגירת התיקים המינהלתית נעשתה על ידי לשכת הוצאה לפועל במהלך השנים 2010-2012.

139. פעולת סגירת התיקים כאמור נעשתה על מנת לצמצם את כמות תיקי ההוצאה לפועל הקיימים שבהם הזוכים אינם פועלים לאכיפת גביית החוב.

140. בהתאם להוראת השעה, הזוכה (העירייה) רשאי להגיש בקשה לרשם ההוצאה לפועל לפתיחת תיק ההוצאה לפועל מחדש. רשם ההוצאה לפועל רשאי לתת הוראות לעניין חידוש ההליכים בתיק ורשאי להתנות את פתיחת התיק הסגור במשלוח הודעה בדואר רשום לחייב.

141. בשל האמור, תיקים רבים בהוצאה לפועל של העירייה, בהם לא בוצעה פעילות לאכיפת הגבייה בתקופה כאמור, נסגרו בלשכת ההוצאה לפועל.

142. ביום 15.9.2010 פנה מנהל מחלקת גבייה עבור שירותים לד"ר י. ו. ממשרד עו"ד ו. בבקשה לקבל את חוות דעתו לגבי אופן הטיפול המומלץ בתיקים שנסגרו מינהלתית וקיבל את התייחסותו, כלהלן:

"... ברוב המכריע של התיקים המדובר בתיקים 'מחים' שלא ניתן לעשות בהם דבר... הסגירה המינהלתית מהווה לעירייה אסמכתא טובה כלפי משרד הפנים לעצם אי אפשרות גביית החוב באותם תיקים. קיימת אפשרות משפטית ל'החייאת' תיק שנסגר מינהלתית אך הדבר מחייב המצאה של בקשת ההחייאה לחייב, דבר המחייב ביצוע מסירה אישית שבכרוב המכריע של המקרים אינה אפשרית, מה עוד שעלות ניסיון המסירה האישית יהווה ברוב המכריע של המקרים משום בזבוז כסף."

143. משיחות שקיימה הביקורת עם עו"ד מ. המספק גם הוא שירותי אכיפת גבייה לאגד"ש, הביע האחרון את חוות דעתו בנושא, המנוגדת לעמדת ד"ר ו., לפיה ישנה כדאיות כלכלית רבה באכיפת הגבייה בתיקים שנסגרו מינהלתית.

144. העירייה לא הוציאה למשרדי עו"ד החיצוניים הנחייה לגבי אופן הטיפול בתיקים שנסגרו כאמור ביוזמת ההוצאה לפועל לרבות בדבר החייאת התיקים או העברתם למחיקה.
מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:
"לא אותר המסמך בכתב, יחד עם זאת בישיבות מדי סוף שנה עם משרדי עו"ד נתבקשו כל משרדי עו"ד לפעול להחייאת התיקים הסגורים מנהלתית לחייבים פרטיים."
145. בביקורת נמצא כי משרדי עו"ד פועלים באופן שונה לאכיפה/אי אכיפת הגבייה בתיקי הוצאה לפועל כאמור, בעוד משרדו של ד"ר ו. אינו פועל לאכיפת הגבייה של חובות שנסגרו מינהלתית, משרדו של עו"ד מ. פועל לאכיפת הגבייה של חובות אלו.
146. כך כדוגמה, בהתאם לנמסר לביקורת ממשרד עו"ד מ., חייב (ת.ז. 455) אשר חובו, בסך כ- 127 אש"ח, נסגר מינהלתית בשנת 2012 ונפתח מחדש על ידי עו"ד מ. בחודש ספטמבר 2014. בפעולות אכיפת הגבייה של החוב הושקעו הוצאות בסך כאלפיים ש, ובהתאם לנמסר לביקורת מעו"ד מ., החייב שילם את חובו בשנת 2015.
147. יצוין, כי הביקורת לא הצליחה לאמת את קיומו של תקבול עבור החוב הנ"ל בשל היעדר קיומם של רישומים נאותים לגבייה בתיק החייב במערכת הפוקוס (ראה הרחבה בסעיפים 184-199 לדוח בנושא רישומי הגבייה הלקויים במערכת הפוקוס).
מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:
"מבדיקה במערכת הפוקוס נמצא כי בתאריך 16.9.2014 נרשמה פעולת תקבול ע"ס 127,168.72 שח."
148. בעירייה לא קיים דוח המפרט את החובות שנסגרו מינהלתית כאמור (חובות ישנים בהם לא בוצעה פעילות אכיפה בתקופה כאמור ואשר בגינם תיק הוצאה לפועל נסגר) ולא קיים מידע כספי נפרד לגבי הסכומים שנגבו בתיקים אלו, אל מול העלויות הכספיות שהושקעו באכיפת הגבייה באותם התיקים.
149. בהיעדר מידע כאמור, לא ניתן לבצע הערכה נאותה של הכדאיות הכלכלית בהמשך השקעת הכספים ואכיפת גביית החובות כאמור.
- טיפול בחובות רווחה - מגורי חייבים בבתי אבות**
150. בין יתר חובות התושבים המקבלים שירותי רווחה נכללים חובות של תושבים המתגוררים בבתי אבות ושבעלותם דירה בשטחי העיר תל אביב-יפו. במקרים אלו העירייה נדרשת לשלם לבית האבות את עלות מגורי התושב בבית האבות ולגבות את התשלומים ששילמה מהחייב.



151. במקרים אלו, לרוב, החייב צובר חובות בסכומים גבוהים שגבייתם תתאפשר ממימוש עזבון החייב הכולל את דירת מגוריו. לחלופין, באפשרות העירייה לגבות את חובות החייב מילדיו או מהכנסות שוטפות המגיעות לחייב (כגון מהשכרת דירת המגורים, שכר פנסיה ועוד).

152. מבדיקה מדגמית של 3 חייבים כאמור, עלו לגבי שלושה מהם הממצאים הבאים:

- ת.ז. 873, החייב (רשום במערכת על פי ת.ז. של האשה ז"ל ת.ז. 905) - לחייב ולאשתו נוצרו חובות בסך של כ- 900 אש"ח בשל מגורי האישה בבית אבות בין השנים 2009-2002 ומגורי הבעל בבית אבות משנת 2010 ואילך.

כ- 100 אש"ח הועברו לטיפול משפטי בחודש מרץ 2011 וכ- 240 אש"ח נוספים עברו לטיפול משפטי בחודש דצמבר 2014 (יתרת החוב לא עברה לאכיפה משפטית).

לזוג יש דירת מגורים בבעלות משותפת. ביום 16.1.2003, העירייה ביצעה משכון לחלקה של האישה בדירה המשותפת וביום 2.7.2012 העירייה ביצעה רישום הערת אזהרה בטאבו. במערכת הפוקוס, לא קיים תיעוד לפעולות האכיפה שנעשו כנגד החייבים ואף לא קיים תיעוד לקיומה של הערת האזהרה שנרשמה לחייבים.

הביקורת לא מצאה תיעוד לקיומן של פעולות אכיפה משפטיות (עיקולי בנק, עיקולי רכב, איתור שכר ועוד) שנעשו, ככל שנעשו, עד לשנת 2011.

העירייה לא ביצעה פעולות אכיפה לצורך גביית הכספים שקיבל הבעל עבור השכרת הדירה החל משנת 2010. יודגש, כי אשתו של החייב נפטרה בשנת 2009 והבעל נמצא בבית אבות החל משנת 2010 ולכן סביר כי ממועד זה הושכרה דירת המגורים.

מבדיקת הביקורת נמצא, כי הנכס נרשם לצרכי ארנונה בין השנים 2002 ועד 1/2010 על שמה של האישה תוך מתן הנחה מתשלום ארנונה בשיעור של 100%, זאת למרות שהאישה התגוררה בפועל בבית אבות, במימון העירייה, במהלך השנים 2002-2009 ונפטרה בשנת 2009.

כמו כן עולה כי מתאריך 23/7/14 הדירה רשומה לצרכי ארנונה ע"ש החייב, שלמעשה אינו מתגורר בדירה זו כלל (נמצא כאמור בבית אבות). היות והחייב רשום כמחזיק בדירה, לא מוטלת עליו ארנונה לשלם בשל מצבו הבריאותי (זכאי להנחה של 100%).

מבדיקה שערכה הביקורת בשטח, עולה כי הדירה מושכרת לאחר, לכל הפחות, החל מחודש נובמבר 2014, אולם השוכר לא רשום כאמור כמחזיק בספרי הארנונה מאז ועד למועד הפצת טיוטת הממצאים.

מהאמור לעיל עולה כי העירייה לא זו בלבד שלא מנסה לשים יד על דמי השכירות במטרה לכסות את חוב החייב, אלא שגם אינה גובה ארנונה כנדרש.



מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:

"(ת.ז 873,905) - מתנהלת תביעה משפטית אצל עו"ד ו, במסגרת הפעולות בתיק בוצעו כל פעולות הגבייה. נרשמה הערה בחברת חלמיש להתחייבות כלפי העירייה כאשר הדירה תימכר. בנוסף, הוגשה בקשה לעיקול חלקו של החייב בדירה."

מנהל מחלקת חוצות יפו מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:

"...יש לציין, כי לא ניתן היה לבצע את תהליך המקובל בו נרשמת הערת אוהרה רגילה על הנכס לשם מניעת מכירתו. אי לכך, בוצע רישום משכון לטובת עיריית תל אביב על חלקה של הקשישה בדירה (נספח 1). במקביל החלו תהליכים משפטיים כנגד ש. (הגרוע) ובנה בגין אי התשלום עבור הסידור של ס. (נספח 2). כנגד בנוחיה לא נקמו צעדים משפטיים מכיוון שמתגוררות בארצות הברית...."

...באשר לגביית התשלום עבור הארנונה, בני הזוג קיבלו פטור מתשלום כל עוד חיו בדירה. על פי ידיעתנו משנת 2010 עם הוצאתו של ב. ש. לסידור חוק ביתי, הטיפול בדירה הועבר לעורך דין חיצוני למטרת מכירה עקב החוב גדול שנוצר. לאור כל זאת, לא עלה בדעתנו כי תתאפשר השכרת הנכס והמשך מימוש הפטור מתשלום הארנונה."

• ת.ז 194 - לחייבת נוצרו חובות בסך כ- 540 אש"ח בין השנים 2001-2011, בגין מגורים בבית אבות. בהתאם להתכתבות במייל שהועברו לביקורת, ילדי החייבת התחייבו כלפי העירייה, בשנת 2001, לשלם את החוב "לאחר 120 שנה", תקופה בלתי סבירה אשר ברור כי לא תגיע עוד בחייהם.

החוב לא עבר לטיפול משפטי ולא קיים רישום לחוב במערכת הפוקוס ובשל כך גם לא קיים תיעוד לקיומן של פעולות אכיפה כנגד החייבת.

לחייבת יש מגרש (קרקע) בבעלותה, העירייה לא ביצעה רישום הערת אזהרה לקרקע כיוון שלקרקע לא קיימת פרצלציה או תכנית בניין עיר ולא ניתן היה לבצע הערכת שווי לקרקע.

בשנת 2011 החייבת נפטרה ובחודש ינואר 2012 חולקה ירושתה (לרבות הקרקע שבבעלותה). בשל אי הטיפול בחוב, העירייה לא מימשה את זכויותיה ולא גבתה את הכספים מעזבון החייב אשר כלל, ככל הנראה, את מכירת הקרקע.

מנהלת מחלקת לב העיר לגיל הזהב מסרה בהתייחסותה לממצא זה כי:

"הערת המבקר כי החוב לא הועבר לטיפול משפטי - ...במשך שנים ניהלנו תכתובת אינפנסיבית מול גורמים שונים בעירייה; המחלקה המשפטית, אגף הגבייה, אגף הנכסים, מינהל ההנדסה תכנון ארוך טווח על מנת לקבל הערכת שמאי לנכס. התשובה שקיבלנו, היא כי מאחר ואין תכנית בניין עיר, לא ניתן לערוך בדיקת שמאות.

הערת המבקר באשר להערת אזהרה לנכס - מאחר וכאמור, לא ניתן היה לבצע רישום הערת אזהרה בטאבו, עו"ד מ.ז, יועמ"ש במחלקה המשפטית בעיריית תל אביב, פנתה למינהל מקרקעי ישראל בבקשה לרישום הערה בתיק הנכס לטובת עיריית תל אביב.



בתאריך 12.09.2001 התקבל אישור מינהל מקרקעי ישראל לפיו "על מנת שניתן יהיה לרשום הערת אזהרה בלשכת רישום המקרקעין בגין הנכס שבנדון, יש צורך לבצע פרצלציה. רק לאחר מכן ניתן יהיה לרשום את הזכויות בנכס בלשכת רישום המקרקעין וכן לרשום הערת אזהרה לטובת העירייה." עוד נכתב כי "מכתבך שבסימוכין תויק בתיק הנכס, ואנו נרשום בתיקנו הערה בדבר קיום כתב ההתחייבות של הגב' א. ש. לעירייה... כאמור, על פי הידוע לנו, גב' א. ש., התגוררה כל השנים בדירה של "חלמיש" ולא הייתה בבעלותה דירה פרטית. בעת המעבר לבית האבות, הוחזרו הזכויות בדירה לחברה המשכנת. על פי הידוע לנו לא היה בבעלותה של גב' א. ש. כל נכס מניב הכנסה ולא ידוע לנו על ירושה אשר חולקה".

• ת.ז 762 - לחייבת נוצרו חובות בסך כ- 640 אש"ח בין השנים 2003-2008, בגין מגורים בבית אבות. סך של 302 אש"ח בלבד עבר לאכיפה משפטית באמצעות עו"ד חיצוני.

לחייבת יש דירת מגורים בבעלותה ו-2 חנויות מהן היא מקבלת דמי שכירות (בדמי מפתח). בשנת 2003, האפטרורופוסית של החייבת סיכמה עם העירייה כי תפעל להעברת זכויות החייבת בנכסיה (שתי חנויות ודירת מגורים) לטובת העירייה ואף נתנה את הסכמתה לרישום הערת אזהרה לנכסים אלו.

החייבת לא עמדה בהתחייבויותיה כאמור, ולאחר הליך שהתנהל בבית המשפט הוסכם בפסק דין מיום 19.9.2004 כי האפטרורופוסית תפעל להסדרת רישום זכויות החייבת בנכסים ומימוש זכויותיה בנכסים (מכירתם). כיוון שהנכסים לא מומשו והחוב גדל, בשנת 2007 הועבר החוב לטיפול אגד"ש.

הביקורת לא מצאה תיעוד לפעולות אכיפה שנעשו, ככל שנעשו, על ידי מחלקת הגבייה כנגד החייבת בין השנים 2007 ועד לשנת 2009 (מועד פטירתה).

יצוין, כי גם לגבי קיומו של ההליך המשפטי משנת 2004, לא קיים רישום במערכת הפוקוס, והנ"ל הובא לידיעת הביקורת רק בעקבות מידע ומסמכים שהועברו מאגף הרווחה.

העירייה לא ביצעה רישום הערת אזהרה לנכס כיוון שרישום הנכס בטאבו על שם החייבת לא הוסדר ולא פעלה לאורך השנים לגביית החובות (גם לא לקבלת הכנסות השכירות שהתקבלו מהנכסים של החייבת).

בחודש ספטמבר 2009 החייבת נפטרה, העירייה לא מימשה את זכויותיה ולא גבתה את הכספים מעזבון החייבת אשר כלל, ככל הנראה, את מכירת דירת המגורים ו-2 החנויות.

מנהלת מחלקת לב העיר לגיל הזהב מסרה בהתייחסותה לממצא זה כי:

"הערת המבקר כי לחייבת חובות בסך של כ-640 אש"ח בין השנים 2003-2008, בגין מגורים בבית אבות. סך של 302 אש"ח בלבד עבר לאכיפה משפטית באמצעות עו"ד חיצוני – כאמור, ב 10.12.2007, הועברה על ידנו פנייה למחלקת גבייה בבקשה לתביעת כל החוב



של גב' ל.. מצ"ב מייל שהתקבל מ. א., מנהלת צוות גבייה, מתאריך 5.1.12 בו ציינה כי "יש חוב בסך 489,815 שקל החוב בתביעה נגד העזבון אצל עו"ד מ.ש.". איננו יכולים להסביר מדוע הוגשה תביעה רק על חלק מגובה החוב.

הערת המבקר כי העירייה לא ביצעה רישום הערת אזהרה לנכס כיוון שרישום הנכס בטאבו על שם החייב לא הוסדר ולא פעלה לאורך השנים לגביית החובות (גם לא לקבלת הכנסות השכירות שהתקבלו מהנכס) – למרות פניות חוזרות שלנו לאפומרופוס ולעורכת דינה, הנ"ל לא פעלה לרישום הערת אזהרה בנכס. לשענתה לא ניתן היה לרשום הערת אזהרה מאחר ואין פרצלציה. כמו כן מאחר ולא ניתן למכור את הנכס, אינה יכולה לשלם את החוב. עד להוצאת התביעה מטעמנו, מסרו הגב' ד. ועורך דינה כי כספי החנויות בדמי מפתח שימשו לתשלום לבית האבות.

הערת המבקר כי בחודש ספטמבר 2009 החייב נפטר, העירייה לא מימשה את זכויותיה ולא גבתה את הכספים מעזבון החייב אשר כלל, ככל הנראה, את מכירת דירת המגורים – כפי שצוין, בתאריך 10.12.07 יצאה מטעמנו בקשה לתביעה כנגד האפומרופוס של גב' ל.. תביעה זו מטופלת על ידי מחלקת הגבייה".

מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:

"התיק נפתח במשרד העו"ד 4/08. כל ניסיונות משרד עו"ד לגבות את החוב לא צלחו מאחר והחייבת נפטרה ונמכרו הנכסים. לאחרונה התקבלה חו"ד משפטית ממשרד עו"ד שטיפל בתיק הממליץ למחוק חוב זה וזאת לאחר שנעשתה בדיקה ובנכס לא נמצאו זכויות רשומות ע"ש החייבת ולכן לא ניתן לרשום הערת אזהרה בטאבו".

התייחסות הביקורת לתגובת המבוקר:

בהתייחס לתגובת מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים, הביקורת סבורה כי ככל שישנם נכסים כאמור בבעלות החייבת, גם אם רישומם טרם הוסדר בטאבו, על העירייה לפעול להסדרת הרישומים וגביית החובות ולא למחוק את החוב לחייבת.

153. עוד עולה ממדגם הביקורת, כי במקרים של חובות שלא שולמו כאמור, העירייה רשאית לאכוף את גביית התשלומים מילדי החייבים (החייבים במזונות הוריהם).

בפועל, העירייה לא מבצעת אכיפה כנגד הילדים של החייבים, בהתאם לנמסר לביקורת ממשרד עו"ד ו. (אשר טיפל בחייב ת.ז. 905), ביצוע אכיפה כאמור אינה בתחום מומחיותו ועל העירייה להעסיק משרד עו"ד בתחום זה על מנת שתוכל לאכוף את גביית החובות מילדי ההורים, כפי שהיא זכאית בהתאם לחוק.

מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:

"לנושא אכיפת החובות מילדי ההורים נשכר משרד עו"ד האמון על הגשת תביעות מכח חוק המזונות".



אכיפת חובות כנגד חייבים בהליך פשיטת רגל (פש"ר)

154. סעיף 53 לחוק הוצאה לפועל מסמיך את רשם ההוצאה לפועל למנות כונס נכסים לחייבים אשר פשטו רגל ואין באפשרותם לעמוד בתשלום חובם, כלהלן:
"רשם ההוצאה לפועל רשאי, אם ראה צורך או תועלת בדבר לשם ביצוע פסק הדין, למנות כונס נכסים לנכס מסויים של החייב."
155. מעבר לאמור, בית המשפט רשאי למנות כונס נכסים גם במקרים אחרים, כגון מינוי כינוס נכסים לנכסי אדם שנפטר (לעזבון).
156. במקרים כאמור, העירייה נדרשת להגיש לכונס הנכסים שמינה רשם ההוצאה לפועל, "הוכחת חוב" הכוללת פירוט מסמכים המעידים על חובות החייב לעירייה. עם קבלת ההודעה על כינוס הנכסים, חל איסור על העירייה מלבצע פעולות לאכיפת גביית החובות.
157. כונס הנכסים אחראי על איתור נכסי החייב וביצוע הפעולות לתשלום מלוא חובותיו לנושים, ככל הניתן, בכפוף להנחיות וקביעות בית המשפט ועד לקבלת החלטה שיפוטית הפוטרת את החייב מהמשך תשלום החובות (להלן "הפטר").
158. בתום הליך כינוס הנכסים, הכספים שנגבו בכינוס הנכסים, בניכוי עלויות הכינוס, מחולקים בין הנושים השונים בהתאם ליחס החוב של כל נושה.
159. חובות הנמצאים במצב של כינוס נכסים נותרים בטיפולם של משרדי עו"ד החיצוניים ואינם מוחזרים למעקב העירייה. הותרת החובות הנ"ל בטיפולם של משרדי עו"ד החיצוניים חושפת את העירייה לקיומן של פעולות אכיפה אשר עלולות להיות מוטלות על החייבים שלא כדין.
 מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:
"לפני כשנתיים החל תהליך ממוחשב בו מתממסקים ישירות לאתר כינוס הנכסים המידע הזה מוצלב למערכות הגבייה באגד"ש ואנו פועלים להגשת תביעות חוב לכנ"ר תוך שאנו מיידעים את משרדי עו"ד, משרד עו"ד משנה את סטטוס הטיפול בתיק לסטטוס פש"ר ואינו פועל לאכיפת החוב. במקרים שיש שני חייבים בתיק ההוצל"פ ומונה צו כינוס רק לאחד מהם משרד עו"ד ממשיך לפעול כנגד החייב של נמצא בהליך פש"ר."
160. כך כדוגמה, בביקורת נמצא מקרה בו משרד עו"ד חיצוני ביצע עיקול רכב ביום 31.7.2012 כנגד חייב (ת.ז 285) אשר נכנס להליך פשיטת רגל (כינוס נכסים) בחודש מרץ 2011 ואף לאחר מכן בחודש אפריל 2014, קיבל הפטר (פטור מתשלום חובותיו).
161. לא מבוצעת בקרה אחר עדכון מועדי סיום כינוס הנכסים במערכת הממוחשבת, זאת על מנת שהעירייה תוכל לפעול למחיקת יתרת החוב שלא שולמה לאחר תום הליך כינוס הנכסים לחייב.

162. כך כדוגמה, בביקורת נמצא מקרה בו חוב של חייב (ת.ז. 852) אשר סיים את הליך כינוס נכסים בחודש מרץ 2015 נותר תחת סטאטוס פעיל ברישומי מערכת הפוקוס ורק בעקבות הביקורת, בחודש אוגוסט 2015 (לאחר כמעט חצי שנה) עודכן מצב החוב של החייב ונסגר הטיפול בתיק.

טיפול בחובות של תושבים זרים

163. חלק מהחובות מיוחסים לחייבים שאינם תושבי הארץ ואשר חלקם מתגוררים בארץ ואף בשטחי העיר תל אביב-יפו וחלקם האחר מתגוררים מחוץ לשטחי המדינה וקיים קושי רב לאתר אותם. תנאי עיקרי להגשת תביעה להוצאה לפועל הינו איתור פרטי החייב לרבות כתובת מגוריו.

164. בחוות דעת שהוגשה על ידי ד"ר ו. למנהלת האגף לגביית אגרות ודמי שירותים עלה כי, לא קיימת כדאיות כלכלית באכיפת הגבייה כנגד תושבים זרים מעבר לשליחת מכתב התראה לחייבים אלו.

165. ד"ר ו. ביסס את עמדתו בהשקעה הכספית הגבוהה שנדרשת על ידי העירייה (הוצאות איתור, תשלומים למשרד הפנים לקבלת שאילתה, אגרות בית משפט ועוד) ואי אפקטיביות הסנקציות העיקריות הקיימות כנגד תושבים זרים אלו.

166. העירייה לא הוציאה למשרדי עו"ד החיצוניים הנחייה לגבי אופן הטיפול בחובות של תושבי חוץ כאמור ופעולות האכיפה שיש לבצע לגביית חובות אלו.

167. בעירייה לא קיים דוח המפרט את החובות המיוחסים לתושבי חוץ ולא קיים מידע כספי נפרד לגבי הסכומים שנגבו בתיקים אלו, אל מול העלויות הכספיות שהושקעו באכיפת הגבייה באותם התיקים.

168. בהיעדר מידע כאמור, לא ניתן לבצע הערכה נאותה של הכדאיות הכלכלית בהמשך השקעת הכספים ואכיפת גביית החובות כאמור.

169. נכון למועד עריכת הביקורת, כל משרד עו"ד חיצוני בוחר את פעולות האכיפה שיבצע כנגד כל חייב לרבות כנגד תושבים זרים כאשר חלק מהמשרדים יכולים לבחור לבצע ניסיונות אכיפה ואיתור העולות לעירייה כסף רב, מבלי שקיים סיכוי לגביית החוב וחלקם האחר בוחר שלא לבצע אכיפה כנגד תושבים זרים ומותיר את החובות ללא אכיפה עד להתיישנותם.

מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:

"חוו"ד של עו"ד ו. בא כח העירייה. השירות המשפטי אישר חוו"ד זאת. ניתנה הנחייה לכל עו"ד לשלוח מכתבי התראה."

חובות שלא שולמו על ידי גופים ממשלתיים/ציבוריים

170. הנחיית היועץ המשפטי לממשלה 6.1200 (60.105) שעודכנה ביום 6.3.2003 בנושא "התדיינות בין המדינה לבין רשויות מקומיות" ואשר נקבעה כהנחייה מחייבת ליישום בידי הרשויות המקומיות בחוזר מנכ"ל 5/2012 מיום 20.12.2012, קובעת כלהלן:



- "בטרם תוגש תביעה על- ידי רשות מרשויות המדינה נגד רשות מקומית, ייעשה בירור מוקדם בין הנוגעים לעניין כדי לבחון את האפשרות להסדיר את הנושא שבמחלוקת - ללא היוקרות לערכאות. זאת, מטעמי תקינות ציבורית וחסכון במשאבי כוח-אדם וכסף."
171. בהתאם להנחיה נדרשת העירייה לפנות לממונה על המחוז במשרד הפנים, והממונה נדרש לנסות ולהביא להסדר תשלום החוב.
172. רק במקרה בו לא הצליח הממונה על המחוז ליישב את הסכסוך בין הצדדים, רשאית העירייה לפנות לערכאה המשפטית.
173. לא קיימים בעירייה נהלי עבודה המסדירים את אופן הטיפול הנדרש בחובות של גופים ממשלתיים/ציבוריים.
174. בביקורת נמצא כי לא מבוצעת אכיפת גבייה כנגד גופים ממשלתיים אשר אינם משלמים את חובם לעירייה כגון קק"ל, משרד הביטחון, צה"ל ועוד, זאת למרות שחלפו שנים רבות ממועד יצירת החוב והחובות נותרים ללא טיפול, עד להתיישנותם.
175. להלן דוגמאות לחובות אגד"ש (חיובים שונים) של גופים ממשלתיים/ציבוריים אשר נמצאו בביקורת:

שם הגוף הציבורי	מועד תחילת החובות	סכום החוב כולל ריבית והצמדה (עד לשנת 2015) באש"ח
משרד הביטחון	לפני שנת 2008	996
מנהל מקרקעי ישראל	לפני שנת 2008	637
בית חולים איכילוב	לפני שנת 2008	419
צה"ל	לפני שנת 2008	405
משרד הדתות	לפני שנת 2008	120
סה"כ		2,577 אש"ח

176. יצוין, בשל היעדר קיומו של רישום נפרד לחובות של גופים ממשלתיים/ציבוריים כאמור, קיים קושי בריכוז כל נתוני החובות.

בקרה אחר עבודת משרדי עו"ד החיצוניים

177. מנהלת יחידת הגבייה באגד"ש אחראית על ביצוע הפיקוח והבקרה אחר פעילות משרדי עו"ד החיצוניים.
178. הבקרה נעשית באמצעות הפקת דוחות בקרה, מדי שנה, כלהלן:

- **דוח חובות רדומים** - דוח המפרט את החובות בהם נרשמה פעולת אכיפה או נרשם עדכון סטטוס לפני למעלה מ- 6 חודשים (לא בוצעה פעולה בתיק במשך כחצי שנה) - הדוח מועבר לכל משרד עו"ד לצורך קבלת מידע לגבי הסיבה לאי ביצוע פעולות האכיפה.

- **דוח חובות בסכומים גבוהים** - דוח המפרט את 100 החובות בסכומים הגבוהים ביותר, כפי שנמצאים בטיפולו של כל משרד עו"ד חיצוני - הדוח מועבר לידיעת משרדי עו"ד ומנהלי האכיפה באגד"ש.
 - **דוח חובות מעוכבים** - דוח המפרט את החובות הנמצאים בסטאטוס "מעוכב" לפיו לא מבוצעות פעולות אכיפה לגביית החוב - הדוח מועבר לצורך קבלת הסברים לעיכוב הטיפול ובחינת האפשרות להמשך פעולות האכיפה כנגד החייב.
179. בביקורת נמצאו 111 חובות בהם נרשמו פעולות אכיפה במועדים עתידיים אשר טרם הגיעו (שנת 2000-2020). במקרים אלו, בשל התאריך השגוי, לא מבוצעת בקרה אחר המשך הטיפול בחובות וביצוע פעולות אכיפה.
- מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:
- "רוב התיקים בסטטוס תיקי איחוד, פש"ר וחוב אבוד. התיקים שייכים לעו"ד שסיים התקשרות עם העירייה ומועברים לטיפול עו"ד אחר."**
180. מבדיקת דוח פירוט החובות לחודש יולי 2015 במערכת הפוקוס, נמצאו 7,021 תיקים מתוך 14,863 המנוהלים במערכת (כ- 50% מהתיקים הנמצאים באכיפה משפטית) אשר נמצאים בטיפול משרדי עו"ד החיצוניים שלא נרשמו בהם פעולות אכיפה/שינוי סטאטוס/תקבול בחצי השנה האחרונה.
- מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:
- "החובות הנ"ל מתייחסים לחובות בסטטוס פש"ר, איחוד תיקים, חוב אבוד וכו' ואז לא נראות פעילות אכיפה נוספות. החוב משוערך ליום הפעולה האחרון."**
181. כך כדוגמה, דוח חובות הרדומים שהופק עבור עו"ד מ. בחודש מרץ 2015 כלל רישומים של כ- 1,400 חובות אשר הועברו לטיפולו בין השנים 1986-2014, ולא נרשמו בהם פעולות אכיפה/עדכון סטאטוס/רישום תקבול במשך 8 חודשים רצופים.
182. הביקורת לא מצאה תיעוד לקיומם של הסברים לאי הטיפול בכל אחד מהחובות כאמור.
- מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:
- "בהמשך להערת הביקורת הוצאה דרישה למשרד עו"ד מ. הונחה לבצע מיפוי ולעדכן את מצבת התיקים."**
183. יצוין, כי בשל הכמות הגדולה של החובות כאמור אשר נמצאים בטיפול משרדי עו"ד החיצוניים אך אינם מטופלים בפועל ולא נעשית בהם אכיפה (כפי שגם עלה במדגם הביקורת המפורט בפרק בנושא פעולות האכיפה לגביית החובות), קיים קושי רב בביצוע בקרה באופן האמור.

**גביית התשלומים מהחייבים**

184. גביית תשלומים מחייבים הנמצאים בהליך אכיפה משפטית מתבצעת על ידי יחידות העירייה השונות ועל ידי משרדי עו"ד החיצוניים.
185. תשלומים שנגבו על ידי משרד עו"ד, מופקדים בחשבון נאמנות של משרד עו"ד עבור העירייה בהתאם לסעיף 7.18 להסכם ההתקשרות עם משרדי עו"ד.
186. לא קיים ממשק ממוחשב להעברת מידע בין המערכת הממוחשבת של משרד עו"ד החיצוני למערכות העירייה, לגבי גביית החובות הנעשית על ידי יחידות העירייה.
187. בשל האמור, במקרים בהם יחידות העירייה יגבו תשלומים מחייבים ולא יעדכנו את משרדי עו"ד החיצוניים בדבר תשלום החוב, עלולים המשרדים לבצע פעולות אכיפה שלא כדין, כנגד חייבים ששילמו את חובם.
- מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצאים 186-187 כי:
- "אכן לא קיים ממשק ממוחשב להעברת מידע בין המערכת הממוחשבת של משרדי עו"ד למערכות העירייה. בעת העברת התקבול ממשרד עו"ד התקבול נרשם בטבלת אקסל דינתי המנוהלת לכל נושא ולכל עו"ד בנפרד. הבקרה על התקבולים נעשית דרך חשבונות הנאמנות."**
188. כך כדוגמה נמצא בביקורת, כי חייב (ת.ז 698) קיבל שירותים מהעירייה בחודש מרץ 2013 מבלי ששילם את חובו. בחודש נובמבר 2014 הועבר החוב לטיפול משרד עו"ד חיצוני אך בחודשים 1-2/2015 החייב הסדיר ושילם את מלוא חובו.
189. כיוון שלא הועבר עדכון במועד זה למשרד עו"ד החיצוני, בחודש מרץ 2015 נפתח כנגד החייב תיק הוצל"פ ובחודש אפריל 2015 נשלח לו מכתב התראה. בעקבות הביקורת שנערכה בחודש יולי 2015, הועבר עדכון למשרד עו"ד לעצירת המשך פעולות האכיפה כנגד החייב.
190. יודגש, כי מלבד הנזק הנגרם לתושב בשל פעולות האכיפה שנעשו כנגדו שלא כדין, במקרים כאמור, העירייה עוד נדרשת לשלם למשרד עו"ד החיצוני תשלום עבור פעולות האכיפה שביצעה למרות שלא היה צורך בכך.
- מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:
- "בחודשים 1-2/2015 שולם ע"ח חלק מהחוב ולא מלוא החוב, והתיק ממשיך להיות פעיל בהוצל"פ."**

רישום התשלומים במערכות הממוחשבות

191. התקבולים הנגבים בפעולות האכיפה של הוצאה לפועל נרשמים במערכת הוצאה לפועל, מועברים באופן ממוחשב למערכת הממוחשבת של משרד עו"ד החיצוני וממנה למערכת הפוקוס של העירייה.

192. משרדי עו"ד מחויבים לעדכן את לשכת ההוצאה לפועל לגבי כל תקבול ששולם על ידי החייב על חשבון החוב ישירות אליהם, ללא פעולת אכיפה של לשכת הוצאה לפועל. בהתאם לסעיף 19 (א) לחוק ההוצאה לפועל הקובע על העדכון לעבור לרשם הוצל"פ תוך 7 ימים ממועד התשלום, כלהלן:

"זוכה ידווח ללשכת ההוצאה לפועל על כל תקבול שקיבל על חשבון החוב, שלא באמצעותה; דיווח כאמור יימסר ללשכה תוך שבעה ימים מקבלת התקבול."

193. בהתאם לסעיף 19 לחוק הוצאה לפועל, במקרה של פרעון החוב במלואו על הדיווח להימסר ללשכת הוצאה לפועל תוך 7 ימים יחד עם בקשה לסגירת התיק. במקרה של הסדר חוב, על המשרד לעדכן את לשכת ההוצאה לפועל תוך 3 חודשים, כלהלן:

"...זוכה שהודיע ללשכת ההוצאה לפועל על הסדר בינו ובין החייב כאמור בסעיף 19ב, רשאי לדווח על כל התקבולים שקיבל על חשבון החוב שלא באמצעות הלשכה, בציון סכום התקבול ותאריך קבלתו, אחת לשלושה חודשים; ואולם, פרע החייב את מלוא החוב, ידווח הזוכה על פירעון מלוא החוב בתוך שבעה ימים מהפירעון כאמור ויגיש בקשה לסגירת התיק."

194. לא קיימים בעירייה נהלי עבודה המסדירים את הליך הדיווח על התקבולים ללשכת ההוצאה לפועל ורישומם במערכת הממוחשבת. בהיעדר רישום נאות של התקבולים קיים קושי רב בביצוע בקרה נאותה אחר הכדאיות הכלכלית של פעילות אכיפת הגבייה.

195. בהתאם לנמסר לביקורת, בניגוד לסעיף 19 לחוק הוצאה לפועל, משרדי עו"ד לא מעדכנים את רישומי הוצאה לפועל בסכומים שקיבלנו באופן ישיר במקרים בהם הסתיים הליך האכיפה ונסגר תיק הוצאה לפועל כנגד החייב.

רישום תקבולים מחייבים במערכת הפוקוס

196. למרות קיומו של ממשק ממוחשב להעברת נתוני הגבייה בין מערכות המחשוב (מערכת הוצאה לפועל, מערכת משרד עו"ד החיצוני ומערכת הפוקוס העירונית), לא קיימת התאמה בין רישומי התקבולים במערכות המידע.

197. מניתוח הדוחות הממוחשבים שהועברו לביקורת נמצאו כ- 2,400 חייבים הרשומים במערכת הפוקוס להם נרשמו תקבולים בהיקף כספי של כ- 19 מ"ש"ח, בין השנים 1989-2015 מבלי שהועבר בגינם תקבול בפועל ממשרד עו"ד החיצוני לעירייה.



מבדיקה מדגמית של מספר מקרים כאמור עלה, כי בכל המקרים שנדגמו, לא הועבר התקבול לעירייה כיוון שמדובר ברישום שגוי שנעשה במערכת הפוקוס.

מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:

"מדובר על רישומים שגויים במערכת הפוקוס. לא מדובר בתנועת תקבול אלא רישום של יתרה מהתקשורת שנקלטה במערכת ההוצל"פ בעת העברת / הסבת התיקים מעו"ד צ. לעו"ד א. היתרה מופיעה ברישומי הפוקוס כתנועת חובה להבדיל מתנועת תקבול המופיעות כתנועת זכות. נעשתה פנייה לעו"ד בבקשה לתקן את הרישומים השגויים."

198. מהאמור עולה, כי מערכת הפוקוס אשר מנהלת את רישומי הסכומים שנגבו על ידי כל אחד משרדי עו"ד החיצוניים לפיו נקבע הסכום שנגבה על ידי כל משרד, כוללת רישומי תקבולים, ככל הנראה, שגויים.

199. יצוין, כי בשל המידע השגוי לגבי נתוני הגבייה במערכת הפוקוס, קיים קושי רב בביצוע בקרה אחר נאותות תשלומי שכ"ט למשרדי עו"ד החיצוניים אשר לפי ההסכמים שנחתמו עימם, מתבסס על היקף הגבייה שביצעו (ראה הרחבה בפרק בנושא שכ"ט משרדי עו"ד החיצוניים).

חישובי ריביות והצמדות במערכות המחשוב

200. מערכות המחשוב כוללות רישומי חובות לרבות חובות עבור ריבית והצמדה עקב אי תשלום החוב במועד. חישובי הריבית וההצמדה נרשמים במערכת הממוחשבת יחד עם יתרת הקרן של החוב ולא ניתן להציג את החוב המקורי בנפרד מסכומי הריבית וההצמדה שחושבו על ידי המערכת.

201. בשל כך, במקרים בהם חייב מעוניין לשלם חלק מחובו, כגון במקרה של חיוב שגוי, הסדר פשרה לתשלום חלק מהקרן וכו', מבוצע על ידי אגד"ש חישוב נפרד וידני של הפרשי הריבית וההצמדה לחוב. חישוב ידני זה, אינו מתועד באגד"ש.

202. ממדגם שערכה הביקורת עלה, כי לא קיימת התאמה בין חוב החייב כפי שחושב במערכת הממוחשבת (כולל הריבית וההצמדה) לתחשיבים הנפרדים הידניים המבוצעים לחייבים.

203. כך כדוגמה, לחייב ר. מ. נרשם חוב בסך 1,000 ₪ בשנת 1993 אשר לפי רישומי המערכת הממוחשבת עמד בשנת 2015 על סך 11,349 ₪ כולל ריביות והצמדות.

לאחר שנים רבות בהן העירייה לא הצליחה לגבות את החוב בפעולות האכיפה שביצעה, בשנת 2015, החייב ביקש לקבל אישור לטאבו וכתנאי לקבלת האישור, נדרש להסדיר את תשלום חובו לעירייה.

החייב סיכם עם העירייה פשרה לפיה ישלם שליש מקרן החוב שהוטלה עליו בתוספת הריביות וההצמדות (3,783 ₪). לפי חישובים שנעשו לחייב על ידי פקידה באגף, החייב התבקש לשלם ואף שילם בפועל סך של 2,865 ₪ בלבד (25% מהחוב).



יתרת החוב בסך 8,484 ₪ (75% מהחוב) עלתה לאישור ועדת הפשרות ונמחקה לאחר שנטען בפני הוועדה כי החייב שילם שלישי מחובו, למרות שבפועל שילם 25% מהחוב בלבד (שילם 2,865 ₪ מתוך חוב בסך 11,349 ש"ח).

מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי: "מדובר על חוב משנת 1993 קרן החוב 1,000 ₪ החיוב חולק לשלושה בעלי נכס. כל בעל נכס חויב עפ"י חלקו היחסי הרשום בנסח המאבו. חלקו של ר.מ. 333 ₪ במונחי קרן, החיוב הוצמד עפ"י מסך "חישובים שונים" מתאריך 9/93 ועד 8/14 (קרן, הצמדה וריבית) סה"כ החוב לתשלום 2,864.48 ₪. החייב שילם את חובו בחודש 6/15 עפ"י חישוב שבוצע ב- 8/14".

שכ"ט משרדי עו"ד החיצוניים

204. סעיף 10 לחוק הוצאה לפועל קובע כלהלן:
- "(א) זוכה המיוצג על-ידי עורך דין בתיק הוצאה לפועל זכאי לשכר עורך דין כאמור בתעריף המינימלי שנקבע לפי סעיף 81 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961, זולת אם קבע רשם ההוצאה לפועל שכר אחר...
- (ב) במקרים בהם רשם ההוצאה לפועל קובע את שכר טרחת עורך הדין כאמור בסעיף קטן (א), רשאי הוא לקבוע שכר כולל בשל הטיפול בתיק שבבירור או שבדיון בפניו, ורשאי הוא גם לקבוע שכר בשל פעולות מיוחדות שביצע עורך הדין."
205. בהתאם לסעיף 9 להסכם ההתקשרות עם משרדי עו"ד החיצוניים, כאשר נפתח כנגד חייב הליך משפטי או תיק הוצאה לפועל, המשרדים זכאיים לקבלת שכ"ט מתוך הסכומים שגבו בפועל, בהתאם לסכום שנקבע על ידי בית המשפט/לשכת ההוצאה לפועל.
206. במקרה בו לא נקבע שכ"ט לעו"ד על ידי בית המשפט או לשכת ההוצאה לפועל, ישולם למשרד עו"ד שכר טרחה בהתאם למדרגות, כלהלן:
- עבור הסכום שעד ל- 20 אש"ח - 7.5% מהסכום שנגבה (שכ"ט מינימאלי יהיה 350 ₪ בתוספת מע"מ).
 - עבור החלק שנגבה בין 20 אש"ח ל- 100 אש"ח - 5% מהסכום שנגבה בתוספת מע"מ.
 - עבור החלק שמעל 100 אש"ח - 2.5% מהסכום שנגבה בתוספת מע"מ.
207. יודגש, כי בהתאם לסעיף 9.3 להסכם ההתקשרות, לא ישולם למשרד עו"ד שכר טרחה בגין חובות שהטיפול בהם הסתיים לאחר משלוח מכתב התראה בלבד, ללא הליך משפטי.
208. עובדי אגד"ש השונים מקבלים שיקים ממשרדי עו"ד החיצוניים ומבצעים רישום ידני של התקבולים שקיבלו, בקבצי אקסל.

209. לצורך תשלום שכ"ט, מדי חודש, משרדי עו"ד החיצוניים מעבירים דיווחים מרישומי מערכות המחשוב שלהם לגבי סכומי הגבייה שגבו בפועל ושלטענתם טרם קיבלו בגינם שכ"ט (חלקם בחודש האחרון וחלקם מחודשים קודמים).
210. מלבד דוחות אקסל ידניים, לא קיים בעירייה מידע ממוחשב לגבי סכומי החובות אשר נגבו על ידי כל אחד ממשרדי עו"ד החיצוניים והסכומים שבגינם טרם שולם שכ"ט למשרד עו"ד. בשל היעדר המידע כאמור, מנהלת הגבייה באגד"ש נדרשת לבחון את קיומו של רישום שיק בקבצי האקסל עבור כל שורת חיוב של משרד עו"ד, בקרה המצריכה עבודה רבה מאוד וחושפת את העירייה לטעויות ואישור שכ"ט שלא כדין ואף לאובדן מידע במקרה בו ימחקו נתונים מהקבצים הידניים.
211. כמו כן, בשל היעדר המידע הממוחשב, לא קיימת אפשרות לבחון באופן ממוחשב קיומם של תשלומי שכ"ט כפולים למשרדי עו"ד החיצוניים עבור הצהרות כפולות על גבייה מחייב. מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי: **"לאחר העברת דרישת תשלום השכ"ט ממשרדי עו"ד החיצוניים נעשות מספר בקרות: ע"י מנהלת יח' הגבייה אשר מבקרת דרך תדפיס ממערכת עו"ד כניית וכן לאחר התשלום נרשם הסכום ששולם לעו"ד בחשבון החייב."**
212. כך כדוגמה, בהתאם לדוח שהועבר לביקורת ממשרד עו"ד מ., גבה עו"ד זה מהחייב (ת.ז 410) סכום בסך 750 ₪ (ברישומי מערכת הפוקוס השגויים, רשומה גבייה בסך 7,620 ₪).
213. על מנת לבחון את סכומי החיוב שהוצהרו על ידי עו"ד מ. ולוודא כי לא דרש תקבול עבור סכום גבוה מזה שגבה מהחייב, על הביקורת לבחון את כל חשבונות שכ"ט הידניים שהוגשו על ידי העו"ד החל ממועד רישום התקבול הראשון ועד למועד הביקורת (בין השנים 2007-2015).
214. בשל קיומם של דיווחים ידניים בלבד הכוללים אלפי שורות גבייה, היקף העבודה הנדרש לבחינת דיווח משרד עו"ד החיצוני, אינו סביר.

החזר הוצאות למשרדי עו"ד החיצוניים

215. בהתאם לסעיף 9 לחוק הוצאה לפועל - אגרות והוצאות (תיקון מס' 29) תשס"ט-2008, העירייה כצד התובע, נדרשת לשאת בעלות פעולות האכיפה המבוצעות על ידה, כלהלן:
- "(א) האגרות וההוצאות המשוערות לנקיטת הליך ישולמו על-ידי הזוכה לפני נקיטתו, אולם רשאי רשם הוצאה לפועל להרשות מתן ערובה במקום התשלום, כולו או מקצתו.**
- (ב) האגרות וההוצאות לנקיטת ההליכים יחולו על החייב, ודינן לענין הוצאה לפועל כדין החוב הפסוק, זולת אגרות והוצאות של הליכים שלדעת רשם הוצאה לפועל ביקש הזוכה את נקיטתם שלא בחום לב."**

216. הוצאות האכיפה משולמות על ידי משרד עו"ד, בהתאם לסעיף 11 להסכם ההתקשרות, משרד עו"ד זכאי לקבל החזרי הוצאות ששולמו על ידו בפועל, במקרים שלהלן:
- אגרות ששולמו לבית המשפט.
 - פעולות הקבועות בנספחים א'-ב' להסכם ההתקשרות - הוצאות ששולמו על ידי משרד עו"ד עבור איתור החייב, מסירת מכתב התראה, חקירות שונות לאיתור נכסים, פעולות ששולמו להוצאה לפועל לצורך ביצוע פעולות אכיפה ועוד.
 - תשלום עבור משלוח מכתב התראה בהתאם לסכומים הקבועים בפרוטוקול ועדת הכספים בישיבה מספר 43 מיום 22.11.2011 החלטה מספר 339 ואשר צורפה כנספח ג' להסכם - 15 נה עבור שליחת מכתב רגיל, 22 נה עבור שליחת מכתב רשום.
 - הוצאות שמאות להערכת שווי נכסים.
217. בביקורת נמצא כי בניגוד לנקבע בהסכם עם משרדי עו"ד החיצוניים ובפרוטוקול ועדת הכספים מיום 22.11.2011 לפיהם ישולם למשרד עו"ד סכום שבין 15-22 נה עבור שליחת מכתב התראה, העירייה משלמת למשרדי עו"ד סך של 50 נה עבור כל שליחת מכתב התראה. מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:
- "הסכום שנוקבע בוועדת כספים מיום 22.11.2011 מתייחס לתעריפי החזר הוצאות אכיפה מנהלית. לגבי החזרי הוצאות בגין משלוח מכתב התראה לחייב ע"י משרד עו"ד מטעם העירייה - אכיפה משפטית אושרה גביית הוצאות מחייבים בסך של 50 נה עפ"י ועדת כספים מתאריך 23.2.2009".**
218. סעיף 27 להסכם עם משרדי עו"ד החיצוניים קובע כי "הוצאות מס בולים, אם וככל שתחולנה, תחולנה על עורכי הדין ותשולמנה על ידם".
- מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:
- "לאחר בדיקה עם השירות המשפטי הובהר כי מס בולים בסעיף 27 לחוזה מתייחס לעניין ביול החוזה עצמו. בעבר על מנת לתת תוקף לחוזה היה צורך בביול החוזה".**
219. בביקורת נמצא, כי בניגוד להסכם שנחתם עם משרדי עו"ד, העירייה משלמת להם תשלומים עבור הוצאות ביול המכתבים הנשלחים על ידם בסך כ- 15 נה עבור כל מכתב. מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:
- "עפ"י ועדת כספים מיום 23.2.2009 'בגין דמי ביול ומשלוח דואר רשום תשלם העירייה החזר הוצאות כפוף להצגת קבלות'. החזר הוצאות לעו"ד מתבצע מתוקף סעיף 11 לחוזה".**
220. כאמור בפרק בנושא פעולות האכיפה לגביית החובות (סעיף 119), ההחלטה על פעולות האכיפה וכמות פעולות האכיפה שיעשו כנגד כל אחד מהחייבים נעשית בהתאם לשיקול דעתו של עו"ד המטפל במשרד החיצוני בעוד העירייה נדרשת לשאת בתשלום פעולות האכיפה שבוצעה.



221. כמו כן, לא קיימת בחינה נאותה של אפקטיביות גביית החובות על ידי כל אחד ממשרדי עו"ד כאמור בפרק גביית התשלומים מהחייבים לדוח (התאמה בין סכומי החובות המטופלים על ידי המשרד והסכומים ששולמו למשרד ביחס לסכומים שגבה, בחלוקה לטיפול בחובות חדשים וישנים).

222. מהאמור עולה החשש כי בשל השיטה הקיימת, משרדי עו"ד יבצעו פעולות אכיפה כנגד חייבים כגון עיקולי בנקים וכו' אשר ימומנו על ידי העירייה, למרות שסיכויי הצלחת העיקולים ביחס לעלות המושקעת בביצוען הינה נמוכה.

רווחיות העירייה מפעולות האכיפה המשפטית

223. להלן טבלת פירוט הסכומים ששולמו למשרדי עו"ד החיצוניים עבור תשלום שכ"ט והחזרי הוצאות, בהתאם לרישומי האקסלים הידניים באגד"ש, בין השנים 2012-2014:

שם עורך דין	היקף החובות הנמצאים בטיפול עו"ד נכון לשנת 2014 (באש"ח)	תקבולים שהעביר עו"ד לעירייה לפי רישומי האקסלים הידניים באגד"ש בשנים 2012-2014 (באש"ח)	שכ"ט ששולם לעו"ד בשנים 2012-2014 (באש"ח)	הוצאות אכיפה ששולמו לעו"ד בשנים 2012-2014 (באש"ח)	ההפרש בין סכומי הגבייה לעלויות האכיפה (באש"ח)
מ.	24,923	2,399	768	205	1,426
ו.	15,621	2,612	1,135	485	992
ז.	9,747	1,714	595	264	855
ח.	16,168	1,686	582	467	637
ט.	5,039	911	387	94	430
י.	2,124	550	185	84	281
יא.	9,000	1,004	387	431	186
יב.	1,625	778	502	367	(91)
יג.	1,320	95	61	34	0
תשלומים נוספים לחוקרים עבור פעולות איתור ומסירת מכתבי התראה	-	-	63	58	121
סה"כ	85,567	11,749	4,665	2,489	4,595

224. מנתוני הטבלה עולה, כי משרד עו"ד פ. קיבל בין השנים 2012-2014 שכ"ט והחזרי הוצאות בסכומים גבוהים מאלו שגבה עבור העירייה. עוד עולה מנתוני הטבלה, כי למרות ההיקף הגבוה של החובות שטרם נגבו (כ- 86 מלש"ח לפי רישומי מערכת הפוקוס) העירייה הצליחה לגבות בין השנים 2012-2014 כ- 4.5 מלש"ח בלבד (כ- 1.5 מלש"ח בממוצע לשנה).

מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:

"עמודת התקבולים מציגה תמונה מידע חלקי של ההכנסות ואינה לוקחת בחשבון את הסכומים המשולמים ישירות בקופת העירייה. הסכום אצל כל עו"ד".



התייחסות הביקורת לתגובת המבוקר:

הביקורת הסתמכה על רישומי התקבולים, כפי שנרשמו במערכת הפוקוס ועליהם מתבסס חישוב שכ"ט של משרדי עו"ד. הביקורת לא קיבלה מידע לגבי סכומים שנגבו באמצעות קופת העירייה באמצעות פעולות אכיפה של משרדי עורכי הדין, ככל שניתן לכמת סכומים אלו.

אכיפה מינהלית

מערכות המידע לניהול רישומי החובות והתשלומים - אכיפה מינהלית

225. האכיפה המינהלתית נעשית לצורך גביית חובות בהליכי אכיפה מקוצרים (ללא צורך בפניה ללשכת הוצאה לפועל) בהתאם לפקודת המיסים (גבייה). מדיווחי משרד ס., היקף החובות המטופלים באכיפה מינהלתית הינו כ- 41 מלש"ח נכון לסוף שנת 2014.

226. כל החובות בגין קנסות שבתחום אחריות אגד"ש שבהן מבוצעת אכיפה מינהלית, מועברים לגבייה באמצעות משרד ס. אשר עובד עם העירייה מזה שנים רבות (למעלה מ- 10 שנים). העירייה לא מפעילה משרד עו"ד נוסף בתחום האכיפה המינהלית.

227. הביקורת ביקשה לקבל דוחות המפרטים את רישומי כל החובות אשר הועברו למשרד עו"ד ס. ממערכות המידע העירוניות.

למרות בקשות הביקורת, מידע כאמור לא הועבר והביקורת קיבלה דוחות אשר הופקו על ידי משרד עו"ד ס. (ולא ממערכות העירייה).

228. בהתאם לנמסר לביקורת, לאגד"ש לא קיימת אפשרות להפקת דוחות ממוחשבים המפרטים את החובות שבטיפול משרד עו"ד ס. ולא קיימת מערכת ממוחשבת לפיקוח ובקרה אחר נאותות הטיפול בכל אחד מהחובות (סטאטוס הטיפול בחוב, סוגי וכמות פעולות האכיפה שבוצעו כנגד כל חייב ועוד).

229. בשל היעדר מידע ממוחשב כאמור קיים קושי רב בביצוע בקרה ומעקב אחר עבודת משרד עו"ד ס. ..

שליחת מכתבי התראה לחייבים טרם ביצוע פעולות האכיפה

230. ביצוע פעולות האכיפה כנגד החייבים מותנה במסירת מכתב התראה לחייב בהתאם לסעיף 12ב' לפקודת המיסים (גבייה) - המצאת מסמכים הקובע, כלהלן:

"הודעה, דרישה, צו או כל מסמך אחר שיש להמציאם לפי פקודה זו, יראו אותם כאילו הומצאו כדין אם נמסרו למי שנועדו, או הונחו במקום מגוריו או במקום עסקיו הרגיל או נשלחו לשם על שמו בדואר, ובלבד שצו עיקול לצד שלישי שהוא בנק וכן הודעה על מכירת מיטלטלין יישלחו בדואר רשום."



231. סעיף 4 לפקודת המיסים (גבייה) - הוצאה לפועל בשל אי תשלומים קובע את חובת העירייה לשלוח מכתב התראה לחייב לפני תחילת ביצוע פעולות האכיפה, כלהלן:

"הוטל על אדם כחוק סכום כסף בקשר לאיזה מס שהוא, ולא שילם אותו אדם את הסכום בתוך חמישה עשר יום למן היום שהיה חייב לפרעו ולאחר שנשלחה אליו דרישה בכתב לשלם את הסכום שהוא חייב לפרעו ושלא פרעו, יתן פקיד גבייה כתב הרשאה לגובה מסים ובו יצטוו לדרוש מאת החייב לשלם מיד את הסכום המגיע ממנו ולגבותו, אם לא ישלמו, על ידי תפיסתם ומכירתם של נכסי המטלמלים של החייב באופן המותנה להלן.

...

לדרישת התשלום שנשלחה בכתב לחייב לשלם את הסכום שהוא חייב לפרעו ושלא פרעו, כאמור בפסקה (1) (בסעיף זה - דרישת תשלום) יצורף שובר תשלום המאפשר את תשלומו של החוב בתוך 14 ימים מיום משלוח דרישת התשלום."

232. סעיף 5 לפקודת המיסים (גבייה) - הוצאת כתב ההרשאה לפועל, מחייב הגשת מכתב התראה טרם ביצוע עיקול מיטלטלין, כלהלן:

"דרש גובה המס מהסרבן לשלם מיד את הסכום הנקוב בכתב ההרשאה, והסרבן לא מילא אחר הדרישה, רשאי גובה המס

א. להיכנס לחצריו של הסרבן שבהם נמצאים או עלולים להימצא מיטלטליו ולעקלם;

ב. להיכנס לחצרים שאינם מוחזקים בידי הסרבן ולעקל מיטלטלי הסרבן, ובלבד שימסור תחילה למחזיק בחצרים הודעה על כתב ההרשאה ועל כוונתו להיכנס אליהם, זולת אם הממונה על הגביה סבור שמתן הודעה מוקדמת עלול לסכל את העיקול והתיר את הכניסה ללא הודעה."

233. בהתאם לדוח שהועבר ממשרד ס. המפרט את פרטי החייבים, כמות הדוחות של כל חייב, סוגי פעולות האכיפה שנעשו כנגד כל חייב והמועד האחרון בו בוצעה פעולת האכיפה נמצא, כלהלן:

• ל- 221 חייבים לא נשלח מכתב התראה בהתאם לסעיף 4 לפקודת המיסים גבייה.

• ל- 635 חייבים לא נשלח מכתב התראה בהתאם לסעיף 5 לפקודת המיסים גבייה.

מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים מסר בהתייחסותו לממצא זה כי:

"ל- 221 מקרים - 147 מקרים לא נשלח מכתב התראה לסעיף 4 מהסיבות הבאות:

- דוחות ששולמו בטרם יצא מכתב בגינם.
 - דוחות שבומלו ע"י העירייה בסמיכות להעברתם לטיפול משרד ס.
 - דוחות שהוקפאו ע"י המחלקה הפלילית בעקבות השגות הלקוחות ועד לבידור.
- 74 מקרים - נכון למועד התשובה - ברוב המקרים מדובר בדוחות חדשים שבעת הפקת הדוח למשרד המבקר טרם הספיק משרד עו"ד לשלוח את המכתב. בהפקת המכתבים הראשונה שבוצעה לאחר מספר ימים נשלח המכתב.



דוחות שעוכבו - מופל באופן ידני במשרד העו"ד ובסיום הטיפול הועבר הדוח לשלב הגבייה, מתוכם חלק מהדוחות שולמו.

635 חייבים-

621 חייבים - מבדיקת הקובץ עולה כי לגבי חלק מהדוחות טרם הגיע המועד למשלוח מכתב דרישה עפ"י סעיף 5. אחרים הינם כאלה שחובם שולם לאחר קבלת מכתב סעיף 4. במקרים נוספים נתקבלה הנחייה מהמחלקה פלילית/אגף תברואה לעכב את הטיפול בגביית החוב או שהחובות בוטלו. בס"ה לא נשלחו מכתבי סעיף 5 ל- 14 חייבים בלבד וזאת ביחס ל- 36,000 מכתבים שונשלחו.

ביצוע פעולות לאכיפת הגבייה כנגד חייבים

234. סעיף 7 לפקודת המיסים (גבייה) - עיקול בידי צד שלישי, מסדיר את סמכות העירייה לבצע עיקולי צד ג' כנגד חייבים שלא שילמו את חובם וקיבלו מכתב התראה כדין. העיקול יכול להתבצע בלקיחת כספי החייב בבנקים (עיקול בנק), חברות ביטוח, שכר העובד וכל סכום כסף לו זכאי החייב מצד ג'.

235. סעיף 12 לפקודת המיסים (גבייה) מסדיר את סמכות העירייה לבצע עיקולי מיטלטלין ומקרקעין של חייבים אשר לא שילמו את חובם וקיבלו מכתבי התראה כדין.

236. בהתאם לדוח שהועבר ממשרד ס. המפרט את פרטי החייבים, כמות הדוחות של כל חייב, סוגי פעולות האכיפה שנעשו כנגד כל חייב והמועד האחרון בו בוצעה פעולת האכיפה נמצא, כלהלן:

- ל- 2,577 חייבים טרם נעשה עיקול ברישום, מתוכם ל- 861 חייבים טרם נעשה עיקול ברישום למרות שחלפה כשנה וחצי ממועד יצירת החוב (החובות נוצרו לפני שנת 2014).
- ל- 3,428 חייבים טרם נעשה עיקול צד ג' (עיקול בנק), מתוכם ל- 917 חייבים טרם נעשה עיקול צד ג' למרות שחלפה כשנה וחצי ממועד יצירת החוב (החובות נוצרו לפני שנת 2014).

לתשומת לב:

התייחסויות המבוקרים ואחרים לטיטוט ממצאי הביקורת בשלב אימות הממצאים, מצורפות לדוח בפרק הנספחים, ומהוות חלק בלתי נפרד מדוח הביקורת. הנספחים להתייחסויות (אם צורפו) שמורים במשרד מבקר העירייה.

נספח א – התייחסות מנהל אגף לגביית אגרות ודמי שירותים מתאריך 30.11.2015.

נספח ב - התייחסות מנהל השירותים החברתיים, תחום זקנה מתאריך 30.12.2015.

נספח ג - התייחסות מנהל אגף לגביית אגרות ודמי שירותים מתאריך 11.2.2016.

מסקנות

ניהול לקוי של חובות במערכת חינוך ורווחה

237. מערכת ניהול החובות של הרווחה והחינוך לא מאפשרת למשתמשים בה לעקוב ולפקח אחר החובות הרשומים בה. כמו כן אין בה בקרות לוידוא הקלדת נתונים נכונה. להלן עיקרי הליקויים שנמצאו במערכת:

- המערכת אינה מאפשרת לשייך לאותו חייב מספר חובות שונים (חוב ממקור שונה, חוב שנוצר בפרקי זמן שונים וכו'). כתוצאה מכך, החוב הראשון לחייב שנרשם במערכת משויך לו לפי מספר ת.ז שלו. שאר החובות שירשמו לאחר מכן במערכת לאותו החייב, לא ירשמו תחת ת.ז שלו אלא תחת מספר ת.ז פיקטיבית (בדרך כלל מספר ת.ז הדומה למספר ת.ז המקורי בשינוי ספרה אחת).
- כתוצאה מכך, קיים קושי לאתר את סך כל החובות שנרשמו לאותו חייב במערכת (כאמור חיפוש באמצעות מספר ת.ז יאפשר איתור של רישום חוב אחד מתוך סך כל חובות החייב (אם אכן קיימים חובות נוספים)).
- אין בקרות מובנות במערכת לוידוא הקלדה נכונה של מספרי ת.ז של החייבים (המערכת מאפשרת הקלדת ת.ז שגויות כגון 11111, 1234 ועוד).

ניהול לקוי של חובות במערכת שיקים חוזרים

238. מערכת ניהול שיקים חוזרים לא מאפשרת למשתמשים בה לעקוב ולפקח אחר החובות הרשומים בה וכן אין בה בקרות לוידוא הקלדת נתונים נכונה. להלן עיקרי הליקויים שנמצאו במערכת:
- אין בקרות מובנות במערכת לוידוא הקלדת מספר ת.ז לכל חייב בעת פתיחת כרטיס חייב במערכת. כך כמשל הביקורת מצאה 955 מקרים בהם לא נרשם מספר ת.ז לחייב הרשום במערכת.
 - אין בקרות מובנות במערכת לוידוא הקלדה נכונה של מספרי ת.ז של החייבים (המערכת מאפשרת הקלדת ת.ז שגויות כגון 11111, 1234 ועוד).

היעדר ממשק ממוחשב בין מערכות המידע השונות למערכת הפוקוס

239. לא קיים ממשק ממוחשב בין מערכות המידע השונות באגד"ש (מערכת חינוך, רווחה, שיקים חוזרים וגביות שונות) למערכת הפוקוס. בהיעדר ממשק ממוחשב, לא מבוצעת בקרה ממוחשבת אחר שלמות העברת החובות שלא שולמו לטיפול משפטי באמצעות מערכות המידע השונות. מהתאמה בין מערכות המידע השונות למערכת הפוקוס נמצאו חובות בהיקף כספי של כ- 148 מלש"ח אשר לא נמצאים במערכת הפוקוס ולפיכך לא מצויים בטיפול ואכיפה משפטית.

רישומים חלקיים ושגויים במערכת הפוקוס

240. מערכת הפוקוס שאמורה להוות כלי עזר לצורך מעקב אחר עבודת משרדי עו"ד החיצוניים, כוללת רישומים חלקיים ולעיתים גם שגויים לגבי מצב הטיפול בכל חוב. יצוין, כי הרישומים במערכת הפוקוס נעשים רק על ידי משרדי עורכי הדין החיצוניים.

להלן דוגמאות לרישום מידע חלקי במערכת הפוקוס:

- נמצאו 21,296 חובות להם לא נרשם מועד פתיחת תיק הוצאה לפועל מתוכם ל- 13,521 חובות לא נרשם מספר תיק הוצאה לפועל במערכת המהווה אסמכתה לקיומו של הליך הוצאה לפועל כנגד החייב.
- נמצאו 1,185 חובות בהם לא נרשמו הסכומים שהושקעו לצורך ביצוע פעולות האכיפה, עבור מרבית חובות אלו נפתחו תיקי הוצאה לפועל לפני כחצי שנה (בשנת 2014 או לפני כן).
- נמצאו 18 חובות להם לא נרשם סטאטוס התיק (פעיל, אבוד, פש"ר, סגור וכו').
- נמצאו 8,356 חובות להם נרשם סטאטוס מבלי שנרשם מועד עדכון הסטאטוס.

להלן דוגמאות לרישומים שגויים שנמצאו במערכת הפוקוס:

- נמצאו 2,968 חובות להם נרשם סכום קרן חוב שבין 0-1 שו אשר אינו מהווה את סכום חוב התושב בפועל (במקרים אלו לא ידוע מהו סכום תיק הוצאה לפועל המנוהל כנגד החייב).
- נמצאו 4 חובות להם הוקלד מועד פתיחת תיק אשר טרם הגיע - שנת 2020 (מתוכם חוב אחד פעיל, אחד בפש"ר ו-2 רשומים כחובות אבודים).

בשל הרישומים החלקיים ו/או השגויים במערכת הפוקוס בה מנוהלים רישומי החובות שבטיפול כל משרד עו"ד חיצוני, אגד"ש אינו יכול להפיק דוחות בקרה נאותים לבחינת עבודת משרדי עו"ד החיצוניים ויעילותם בגביית החובות.

העברת חובות לטיפול משרדי עו"ד באופן לא שוויוני

241. בשל אי יכולת אגד"ש להפיק דוחות בקרה נאותים אשר יאפשרו בחינה אחר יעילות הגבייה של משרדי עו"ד החיצוניים, על אגד"ש להעביר לטיפול כל אחד ממשרדי עו"ד החיצוניים כמות דומה של חובות (מבחינת כמות התיקים ומבחינת ההיקף הכספי של החובות). למרות שלא ניתן לבצע בקרה, מנהלת יחידת הגבייה מעבירה לטיפול לכל אחד ממשרדי עו"ד החיצוניים חובות בהיקף כספי ובכמות שונה, בהתאם לשיקול דעתה.



ישנם משרדי עו"ד חיצוניים המקבלים לטיפולם מספר רב של תיקי חייבים ובהיקף כספי גבוה, למרות שכבר הועברו לטיפולם חובות רבים אותם לא הצליחו לגבות ואשר לא מבוצעים בהם פעולות אכיפה.

משרד עו"ד ג. ומשרד עו"ד נ. קיבלו לטיפולם את ההיקף הכספי הנמוך ביותר של החובות (כל אחד מהמשרדים כאמור קיבל לטיפולו חובות בהיקף כספי של כ- 1.1 מל"ש"ח בין השנים 2012 - 2014), בעוד משרד עו"ד ו. ומשרד עו"ד מ. קיבלו לטיפולם את הכמות וההיקף הכספי הגדולים ביותר של החובות (כל אחד מהמשרדים כאמור קיבל לטיפולו חובות בהיקף כספי של כ- 5.7-6.2 מל"ש"ח בין השנים 2012-2014, פי 5 מההיקף הכספי של החובות שהועברו לטיפול המשרדים ג. ו-נ.).

אי אחידות בפעילות משרדי עו"ד החיצוניים

242. אגד"ש קבע נוסח אחיד לשליחת מכתבי התראה, אך בפועל לא נעשית בקרה אחר נוסח מכתב ההתראה אשר נשלח על ידי משרדי עו"ד החיצוניים לחייבים.

מבדיקת נוסח מכתב ההתראה שנשלח לחייבים על ידי 2 משרדי עו"ד חיצוניים שנדגמו בביקורת (משרד ו. ומשרד מ.) נמצא כי משרד עו"ד אחד כלל בנוסח מכתבו דרישה לתשלום חוב החייב בתוספת עלות מכתב ההתראה בסך 68 ש"ח, בניגוד להנחיית מנהלת האגף, בעוד שהמשרד השני לא כולל במכתביו כל דרישה לתשלום בגין עלות מכתב ההתראה.

היעדר תיעוד לשליחת מכתבי אזהרה לחייבים טרם ביצוע פעולות אכיפה

243. מבדיקת רישומי מערכת הפוקוס עולה, כי משרדי עו"ד אינם מקפידים לתעד במערכת משלוח מכתבי אזהרה לחייבים, כך שלא ניתן לדעת האם אכן שלחו מכתבי אזהרה טרם ביצוע פעולות האכיפה ורישום פעולות האכיפה במערכת הפוקוס.

בביקורת נמצאו עשרות רבות של פעולות אכיפה שנעשו כנגד חייבים מבלי שנמצא תיעוד למכתב אזהרה שנשלח לחייב, ככל שנשלח. יצוין, כי ביצוע פעולות אכיפה מבלי לשלוח מכתב אזהרה לחייב הינו מנוגד לסעיף 81 לחוק הוצאה לפועל.

אי ביצוע פעולות אכיפה לגביית חובות חדשים

244. מבדיקה מדגמית של 10 חובות שהועברו לטיפול משרדי עו"ד החיצוניים נמצאו 5 מקרים בהם, בהתאם לרישומי מערכת הפוקוס, חלפו בין חצי שנה לשנתיים ממועד העברת החוב לטיפול משרד עו"ד ועד למועד ביצוע הפעולה הראשונה לגביית החוב.

אי הטלת סנקציות כספיות על משרדי החקירות לאיתור החייבים

245. העירייה משתמשת בשירותי משרדי חקירות לצורך איתור חייבים אשר עברו להתגורר בעיר אחרת ולא עדכנו את כתובת מגוריהם ברישומי משרד הפנים. בניגוד לסעיף 12.9 להסכם שנחתם עם משרדי החקירות המחייב אותם לבצע פעולות לאיתור כל החייבים המועברים לטיפולם, במקרים רבים, המשרדים מסרבים לקבל לטיפולם איתור של חייבים בתחום האגד"ש. בנוסף, למרות שקיימת לעירייה סמכות להטיל קנסות על משרדי חקירות שאינם מוכנים לטפל בכל החובות המועברים לטיפולם בניגוד כאמור להסכם עליו חתמו, לא הוטלו קנסות על משרדי החקירות.

אי ביצוע פעולות לאיתור נכסי החייבים

246. ברוב המקרים, משרדי עו"ד החיצוניים לא מבצעים פעולות לאיתור נכסי החייבים (רכבים, נכסי נדל"ן, ירושות) ואף לא פעולות לאיתור מקומות עבודתם. מבדיקה מדגמית של 20 חובות הנמצאים בטיפול משרדי עו"ד החיצוניים עלה כי ב- 19 מתוך 20 המקרים שנדגמו לא נעשו ניסיונות לאיתור מקום העבודה ונכסי הנדל"ן של החייב. עוד עלה כי גם מידע לגבי נדל"ן אשר ידוע לעירייה שהינם בבעלות החייבים (כגון בתי מגורים או עסקים בבעלות החייבים שבשטחי העיר) אינו מועבר לידיעת משרדי עו"ד החיצוניים לצורך עיקולם.

אי ביצוע אכיפה כנגד חייבים פעילים

247. העירייה לא מבצעת פיקוח אחר קיומן של פעולות אכיפה כנגד החייבים על ידי משרדי עו"ד החיצוניים בכל אחד מהחובות המועברים לטיפולם. יתרה מכך, לא נקבעו נהלי עבודה המחייבים את משרדי עו"ד החיצוניים בפעולות אכיפה בסיסיות הנדרשות להתבצע על ידם לצורך אכיפת הגבייה של כל חוב, בהתאם לסכום החוב. פעולות האכיפה המבוצעות לגביית כל חוב, נקבעות על ידי משרדי עו"ד, בהתאם לשיקול דעתם וללא הנחיות העירייה לסוגי פעולות האכיפה שעליהם לבצע.

בביקורת נמצא כי ב-7,021 תיקים מתוך 14,863 המנוהלים במערכת והמצויים בטיפול משרדי עו"ד, לא נרשמו פעולות אכיפה/שינוי סטטוס/תקבול בחצי השנה האחרונה. כמו כן, לא נבחנו על ידי איש מהאגף הסיבות להיעדר ביצוע פעולות אכיפה כנגד כל אחד מהחייבים.

248. מהממצאים עולה כי משרדי עו"ד לא מבצעים את כל פעולות האכיפה שבאפשרותם לבצע כנגד החייבים. כמו כן עולה כי גם לאחר שמנהל מחלקת הגבייה באגד"ש הנחה את משרדי עו"ד החיצוניים לבצע עיקולי בנקים ועיקולי רכבים לכל החובות שבטיפולם, משרדי עו"ד לא ביצעו את פעולות האכיפה בהתאם להנחיה שניתנה.

להלן סוגי פעולות האכיפה הניתנות לביצוע וממצאי מדגמי הביקורת:



- **אי ביצוע עיקולי כספים ושכר** - בניגוד להנחיית מנהל מחלקת הגבייה באגד"ש מיום 4.1.2010 (שנשלחה במייל לכל משרדי עו"ד החיצוניים) המחייבת ביצוע עיקולי בנקים על חשבונות כל חייב ב 13 בנקים, ב- 5 מתוך 11 מקרים שנדגמו בביקורת לא בוצעו עיקולי בנקים/כספי ביטוח כנגד החייבים.
- **אי ביצוע עיקול רכבים** - בניגוד להנחיית מנהל מחלקת הגבייה באגד"ש מיום 4.1.2010 (שנשלחה במייל לכל משרדי עו"ד החיצוניים) המחייבת ביצוע עיקולי רכב לכל חייב, ב- 5 מתוך 11 מקרים שנדגמו בביקורת לא בוצעו עיקולי רכב כנגד החייבים ולא ידוע האם קיים רכב בבעלותם.
- **אי ביצוע עיקול שכר** - ב- 10 מתוך 11 מקרים שנדגמו בביקורת לא בוצעו עיקולי שכר כנגד החייבים ולא בוצע ניסיון לאיתור מקום עבודתם.
- **אי ביצוע עיקול נכסי מקרקעין** - בכל המקרים שנדגמו בביקורת (11 מקרים), לא בוצע ניסיון לאיתור נכסי מקרקעין בבעלות החייבים ועל כן לא בוצעו עיקולים של נכסי המקרקעין.
- **אי ביצוע עיקול מטלטלין** - ב- 10 מקרים מתוך 11 המקרים אשר נדגמו בביקורת לא בוצע ניסיון עיקול מטלטלין ברישום. בכל המקרים שנדגמו בביקורת (11 מקרים), לא בוצעו עיקולי מטלטלין בפועל כנגד החייבים.
- **אי הטלת הגבלות** - ב- 9 מתוך 11 מקרים שנדגמו בביקורת לא בוצעו הגבלות כנגד החייבים כגון עיכוב יציאה מהארץ, הגבלה על חידוש דרכון, הגבלה על שימוש בכרטיס אשראי ועוד).

אי טיפול בחובות רווחה – מגורי חייבים בבית אבות

249. מבדיקת 4 חובות של תושבים אשר העירייה מימנה עבורם מגורים בבתי אבות עלו המסקנות הבאות:

- ת.ז 873 – לבעל יחד עם אשתו ישנם חובות בסך 900 אש"ח שנוצרו בין השנים 2002-2014, מתוכם רק כ- 340 אש"ח הועברו לאכיפה משפטית. בשנת 2012, העירייה ביצעה רישום הערת אזהרה בטאבו לדירת המגורים המשותפת של הזוג. במערכת הפוקוס, לא קיים תיעוד לפעולות האכיפה שנעשו כנגד החייבים עד לשנת 2011, גם לא לפעולת רישום הערת האזהרה שנעשתה. לאחר שהאישה נפטרה בשנת 2009 והבעל עבר להתגורר בבית אבות בשנת 2010, העירייה לא ביצעה פעולות אכיפה לגביית הכנסות החייב מהשכרת הדירה על ידו.



כמו כן, החל מחודש נובמבר 2010 נרשמה הדירה המושכרת על שם החייב למרות שהנ"ל מתגורר בבית אבות, ובכך התאפשר לחייב לקבל הנחה בשיעור 100% ולהתחמק מתשלומי ארנונה לעירייה.

- ת.ז 194 - לחייבת ישנם חובות בסך 540 אש"ח שנוצרו בין השנים 2001-2011, החוב לא הועבר לאכיפה משפטית ולא נעשו על ידי העירייה פעולות אכיפה כנגד החייבת. בשנת 2011 החייבת נפטרה ובשנת 2012, ירושתה חולקה (לרבות קרקע שהיתה בבעלותה) אך בשל אי העברת החוב לטיפול משפטי, העירייה לא קיבלה את חלקה בירושה.
- ת.ז 762 - לחייבת ישנם חובות בסך 640 אש"ח שנוצרו בין השנים 2003-2008, מתוכם רק כ- 300 אש"ח הועברו לאכיפה משפטית. לחייבת ישנה דירת מגורים בבעלותה ו- 2 חנויות מהן היא מקבלת דמי שכירות (בדמי מפתח).

החוב הועבר לטיפול משפטי בשנת 2007 אך עם זאת, הביקורת לא מצאה תיעוד לפעולות אכיפה שנעשו, ככל שנעשו, כנגד החייבת בין השנים 2007 ועד לשנת 2009. בחודש ספטמבר 2009 החייבת נפטרה, העירייה לא מימשה את זכויותיה ולא גבתה את הכספים מעזבון החייבת אשר כלל, ככל הנראה, את מכירת דירת המגורים ו- 2 החנויות.

250. במקרים בהם מדובר בחובות אגף הרווחה אשר נוצרו בשל תשלומים לבתי אבות, העירייה רשאית לדרוש את קבלת התשלום עבור החוב מהילדים של החייבים (חוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות) תשי"ט-1959 קובע כי הילדים חייבים בתשלום מזונות הוריהם). למרות האמור, העירייה לא בוחנת את האפשרות לבצע פעולות אכיפה לגביית תשלומים מהילדים של החייבים.

אי אכיפה כנגד גופים ציבוריים

251. העירייה לא מבצעת אכיפה כנגד גופים ממשלתיים אשר אינם משלמים את חובם (כגון קק"ל, משרד הביטחון, צה"ל ועוד). בביקורת נמצאו חובות של גופים ציבוריים בהיקף כספי של למעלה מ- 2.5 מל"ח אשר חלקם נוצרו לפני שנים רבות (לפני שנת 2008) ואשר אינם מטופלים באכיפה המשפטית.

יצוין, כי לא קיימים בעירייה נהלי עבודה המסדירים את אופן הטיפול הנדרש בחובות של גופים ממשלתיים/ציבוריים.

אי ביצוע אכיפה כנגד חובות שנסגרו מינהלתית

252. העירייה לא הוציאה למשרדי עו"ד החיצוניים הנחייה לגבי אופן הטיפול בחייבים שתיקי ההוצאה לפועל שנפתחו כנגדם נסגרו ביוזמת לשכת ההוצאה לפועל בסגירה מינהלתית (סגירת תיקי הוצאה לפועל של חובות שהוגדרו על ידי לשכת הוצאה לפועל כחובות ישנים שלא בוצעו פעולות אכיפה לגבייתם במשך כ- 5 שנים).

בעוד חלק ממשרדי עו"ד החיצוניים פועלים לאכיפת הגבייה בחובות שנסגרו מינהלתית, ואף לעיתים מצליחים לגבות מהחייבים חלק מהחובות, משרדי עו"ד אחרים לא מבצעים פעולות אכיפה במקרים מעין אלו.

עוד נמצא כי העירייה לא בוחנת את הכדאיות הכלכלית של ביצוע פעולות אכיפה כנגד חובות שנסגרו מינהלתית (סכומים שנגבו ביחס לסכומים שהושקעו) ואף כיום, אין אפשרות להפיק דוח ממוחשב אשר יאפשר לבחון את הכדאיות הכלכלית שבהשקעת משאבים כספיים בגביית חובות ישנים שנסגרו מינהלתית.

היעדר ממשק להעברת מידע ממוחשב בין העירייה למשרדי עו"ד החיצוניים

253. לא קיים ממשק ממוחשב להעברת מידע בין המערכת הממוחשבת של העירייה למערכת של משרד עו"ד החיצוני לגבי חובות הנמצאים בטיפול משפטי אך החייב שילם את חובו לעירייה. בביקורת נמצא מקרה בו חוב של חייב (ת.ז 698) הועבר לטיפול משפטי בחודש נובמבר 2014. במהלך חודש ינואר-פברואר 2015 החייב שילם את חובו לעירייה, אך מידע זה לא הועבר למשרד עו"ד המטפל בחוב.

בשל אי העברת המידע, בחודש מרץ ובחודש אפריל 2015 ביצע משרד עו"ד פעולות אכיפה כנגד החייב. בעקבות התערבות ביקורת, בחודש יולי 2015, הועבר עדכון למשרד עו"ד ובוטלו פעולות האכיפה שנעשו.

רישום שגוי של תקבולים במערכת הפוקוס

254. לא קיים ממשק ממוחשב להעברת מידע בין מערכת הפוקוס של העירייה למערכות העירייה (חינוך, רווחה, שיקים חוזרים וכו') לגבי רישומי הסכומים שנגבו על ידי משרד עו"ד החיצוני מהחייבים. בשל האמור, העירייה מבצעת מעקב ובקרה ידניים בין הסכומים שכל משרד עו"ד דיווח שגבה לבין סכומים שהועברו לידה בפועל מאותו המשרד.

בביקורת נמצאו כ- 2,400 חייבים הרשומים במערכת הפוקוס להם נרשמו תקבולים בהיקף כספי של כ- 19 מל"ח, בין השנים 1989-2015, מבלי שהועבר בגינם תקבול בפועל ממשרד עו"ד החיצוני לעירייה.



מבדיקה מדגמית של מספר מקרים כאמור עלה, כי בכל המקרים שנדגמו, לא הועבר התקבול לעירייה כיוון שמדובר ברישום שגוי שנעשה על ידי משרד עו"ד במערכת הפוקוס. היעדר מידע נאות במערכת הפוקוס לגבי התקבולים שנגבו על ידי משרדי עו"ד החיצוניים אינו מאפשר מעקב ופיקוח נאות אחר שלמות העברת הכספים שנגדו לעירייה.

היעדר בדיקה נאותה של אפקטיביות פעילות האכיפה המשפטית

255. העירייה לא מבצעת בדיקה לבחינת האפקטיביות והכדאיות הכלכלית בהעסקת כל אחד ממשרדי עו"ד להם היא מעבירה חובות לאכיפה.

מניתוח הסכומים שנגבו על ידי כל אחד ממשרדי עו"ד החיצוניים במהלך השנים 2012-2014 נמצא, כי למרות ההיקף הגבוה של החובות שטרם נגבו (כ- 86 מל"ח לפי רישומי מערכת הפוקוס) העירייה הצליחה לגבות במהלך השנים 2012-2014 כ- 4.5 מל"ח בלבד (כ- 1.5 מל"ח בממוצע לשנה).

עוד נמצא, כי בהתאם לקבצי האקסל המנוהלים באגד"ש (רישומי עזר), ישנו משרד עו"ד חיצוני אחד אשר בין השנים 2012-2014, גבה מהעירייה שכר טרחה והחזרי הוצאות עבור פעולות האכיפה שביצע בסך של כ- 90 אש"ח יותר מהסכום אותו הצליח לגבות מהחייבים באותם השנים, דבר המעיד לכאורה על אי כדאיות כלכלית בהעסקתו.

היעדר פיקוח ובקרה אחר הגבייה המינהלית

256. לא קיימת אפשרות להפקת דוחות ממוחשבים המפרטים את החובות המטופלים באכיפה מינהלית ולא קיימת מערכת ממוחשבת לפיקוח ובקרה אחר נאותות הטיפול בכל אחד מהחובות שבטיפול מינהלי (סטאטוס הטיפול בכל חוב, סוגי וכמות פעולות האכיפה שבוצעו לגביית כל חוב ועוד), בשל היעדר מידע ממוחשב לא נעשית בקרה על ידי אגד"ש אחר פעילות האכיפה המינהלית.

בהתאם לדוח שהופק והועבר לביקורת ממשרד עו"ד החיצוני המבצע עבור העירייה את האכיפה המינהלית, ישנם 2,577 חייבים באכיפה מינהלית שטרם נעשה להם עיקול ברישום, מתוכם ל- 861 חייבים טרם נעשה עיקול ברישום למרות שחלפה כשנה וחצי ממועד יצירת החוב. בנוסף ישנם 3,428 חייבים שטרם נעשה להם עיקול צד ג' (עיקול בנק), מתוכם ל- 917 חייבים טרם נעשה עיקול צד ג' למרות שחלפה כשנה וחצי ממועד יצירת החוב.

המלצות

257. על מנהל אגף גביית אגרות ודמי שירותים בשיתוף מנהלת אגף מחשוב ומ"מ לבחון את האפשרות לשדרוג המערכת הממוחשבת כך שיתאפשר ניהול מספר חובות מסוגים שונים לאותו החייב ויתקיימו בקרות מובנות המונעות הקלדת מספר ת.ז שגוי במערכת (כגון 11111, 1234 ועוד).

258. באחריות מנהל אגף גביית אגרות ודמי שירותים בשיתוף מנהלת אגף מחשוב ומ"מ לבחון את האפשרות לשדרוג מערכת ניהול חובות שיקים חוזרים כך שיתקיימו בקרות מובנות המונעות



- הקלדת מספר ת.ז. שגוי במערכת (כגון 11111, 1234 ועוד) ומוודאות שאכן הוקלד מספר ת.ז. נכון לכל חייב.
259. באחריות מנהל אגף גביית אגרות ודמי שירותים בשיתוף מנהלת אגף מחשוב ומ"מ לבחון את האפשרות להקמת ממשק ממוחשב בין מערכות המידע השונות באגד"ש (מערכת החינוך, שיקים חוזרים וגביות שונות) למערכת הפוקוס.
- כמו כן, באחריות מנהל אגף גביית אגרות ודמי שירותים לבצע בקרה אחר שלמות העברת החובות שלא שולמו לטיפול משפטי באמצעות מערכות המידע השונות.
260. באחריות מנהל אגף גביית אגרות ודמי שירותים לבצע בקרות אחר הרישומים הנעשית במערכות הממוחשבות ולוודא קיומם של רישומים נאותים ומלאים במערכת הפוקוס.
261. באחריות מנהל אגף גביית אגרות ודמי שירותים בשיתוף היעוץ המשפטי, לקבוע קריטריונים לקביעת הכמות והיקף הכספי של החובות שיעברו לכל אחד משרדי עו"ד החיצוניים. ראוי לקבוע קריטריונים שיתחשבו באפקטיביות הגבייה של כל אחד משרדי עו"ד, כך ששרדי עו"ד אשר יצליחו לגבות יותר חובות, תוך הקפדה על הנהלים, יקבלו יותר חובות לטיפולם, ולהפך.
262. באחריות מנהל אגף גביית אגרות ודמי שירותים לבצע בקרה אחר נוסח מכתב ההתראה אשר נשלח על ידי משרדי עו"ד החיצוניים לחייבים.
263. באחריות מנהל אגף גביית אגרות ודמי שירותים לוודא כי משרדי עו"ד מבצעים רישום במערכת הפוקוס לכל מכתבי האזהרה הנשלחים על ידיהם לחייבים. כמו כן, באחריות מנהל אגף גביית אגרות ודמי שירותים לבצע בקרה שתוודא ששרדי עו"ד החיצוניים ישלחו מכתב אזהרה לפני כל פעולת אכיפה שתעשה על ידיהם.
264. באחריות מנהל אגף גביית אגרות ודמי שירותים לבצע בקרה אחר חובות שהועברו לטיפול משרדי עו"ד חיצוניים, ולא בוצעה בהם פעולת אכיפה לגביית החוב במשך תקופה ארוכה.
265. באחריות מנהל אגף גביית אגרות ודמי שירותים לפקח אחר עבודת משרדי החקירות ולוודא קיומו של טיפול נאות בכל חוב שמועבר לטיפולם (איתור חייב ואיתור נכסי החייב). מנהל אגף גביית אגרות ודמי שירותים בשיתוף היעוץ המשפטי ישקלו את האפשרות להטיל על משרדי החקירות קנסות במקרה של אי עמידה בדרישות החוזה שנחתם עימם.
266. באחריות מנהל אגף גביית אגרות ודמי שירותים לקבוע נהלי עבודה שיסדירו את פעולות האכיפה שעל משרדי עו"ד החיצוניים לבצע לגביית כל חוב. כמו כן, באחריות מנהל אגף גביית אגרות ודמי שירותים לבצע בקרה שתוודא כי משרדי עו"ד החיצוניים ביצעו פעולות אכיפה משפטיות עבור כל חוב שהועבר לטיפולם.



267. באחריות מנהל אגף גביית אגרות ודמי שירותים בשיתוף היעוץ המשפטי לבחון את האפשרות לביצוע פעולות אכיפה לגביית תשלומים מילדי החייבים אשר חייבים במזונות הוריהם עבור מגורים בבית אבות (חוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות) תשי"ט-1959).
268. באחריות מנהל אגף גביית אגרות ודמי שירותים בשיתוף היעוץ המשפטי לקבוע נהלי עבודה לטיפול בחובות של גופים ציבוריים ולבחון את האפשרות לביצוע פעולות אכיפה לגביית תשלומים מגופים אלו אשר אינם משלמים את חובם.
269. באחריות מנהל אגף גביית אגרות ודמי שירותים בשיתוף היעוץ המשפטי לבחון את האפשרות לביצוע פעולות אכיפה כנגד חייבים שתיקי ההוצאה לפועל שנפתחו כנגדם נסגרו ביוזמת לשכת ההוצאה לפועל בסגירה מינהלתית.
270. באחריות מנהל אגף גביית אגרות ודמי שירותים ומנהל אגף מחשוב ומ"מ לבחון את האפשרות לשדרוג מערכת הפוקוס כך שיתקיים ממשק ממוחשב להעברת מידע בין המערכת הממוחשבת של העירייה למערכת של משרד עו"ד החיצוני.
271. באחריות מנהל אגף גביית אגרות ודמי שירותים לבחון את האפקטיביות והכדאיות הכלכלית בהעסקת כל אחד ממשרדי עו"ד להם הועברו חובות לאכיפה.
272. באחריות מנהל אגף גביית אגרות ודמי שירותים ומנהל אגף מחשוב ומ"מ לבחון את האפשרות לשדרוג המערכת כך שעובדי אגד"ש יוכלו להפיק דוחות ממוחשבים המפרטים את החובות המטופלים באכיפה מינהלית.
273. באחריות מנהל אגף גביית אגרות ודמי שירותים לבצע בקרות אשר יודאו קיומן של פעולות אכיפה מינהלתיות כנגד כל אחד מהחייבים שהועברו לטיפול משרד עו"ד החיצוני.